

高等教育改革和发展

信息与参考

第 145 期

南京航空航天大学高教所、教务处主办

2017 年 1 月

本期要目

- “双一流”建设应落实学校办学自主权
- 《中国制造 2025》解读之：健全多层次人才培养体系
- 有弹性学制 无“延期”毕业
- 什么在影响教师的幸福感
- 创新创业教育的国际视角

目 录

政策解读

“双一流”建设应落实学校办学自主权.....	1
“双一流”建设是一场深刻变革.....	1
工信部人事教育司召开部属高校推进“双一流”建设座谈会.....	4
《教育部关于深化高校教师考核评价制度改革的指导意见》答记者问.....	4
解读“双一流”建设——汤森路透给中国高校的五大忠告.....	7
江苏发布高水平大学建设方案.....	8

人才培养

《中国制造 2025》解读之：健全多层次人才培养体系.....	10
六大素养树立学生成长“标杆”.....	11
大学生创新创业教育走偏了吗.....	13
浙江高校转专业缘何越来越开放.....	16
有弹性学制 无“延期”毕业.....	17
高校学费调整调查.....	18

教师发展

什么在影响教师的幸福感.....	19
大学教师：一份终将市场化的职业？.....	22
给高校教学更多制度激励.....	22
信息化浇灌智慧教育之花.....	23
中国高校青年人才储备大排名(未来 10 年的高校格局).....	25

高校动态

北航与青岛市委市政府签署共建协议.....	27
北航与浙江省人民政府签署战略合作协议.....	27
北航与合肥联手打造“北航合肥科学城”.....	28
北航西部国际创新港落户成都科学城.....	29
北航与上海交通大学签署战略合作协议.....	30
北航与加拿大卡尔加里大学签署合作备忘录.....	31
北航与两所俄罗斯高校签署合作协议.....	32

他山之石

欧盟发布高等教育现代化调查报告.....	32
创新创业教育的国际视角.....	33
美国大学生创业见闻与思考.....	35
英国高校如何服务学生“客户”.....	36
哈佛招生新议案带来美国本科招生变革.....	36

重要核心期刊篇目辑览

《教育研究》2016年第6-10期篇目辑览.....	37
《高等教育研究》2016年第5-7期篇目辑览.....	38
《新华文摘》2016年第12-22期篇目辑览.....	39

“双一流”建设应落实学校办学自主权

“985”“211”两个工程的建设初衷是为了集中优势资源，重点建设少数学校、少数学科，使其尽快达到世界一流水平。应该说，“985”“211”工程带动了我国高等教育整体水平的提升，但是，重点建设存在的身份固化、竞争缺失、重复交叉问题困扰了高等教育的进一步发展。

“985”“211”的变异值得思考。“985”“211”工程从为了建设学校、促进学校学科发展，变成了一个学校身份和地位的象征，这是行政主导学校办学的结果。入选学校要进行行政评审和行政评价，这意味着，只要入选了“985”“211”高校，就已经取得某种办学成就和地位。这好比申请课题，学者获得了某个课题，课题研究还没有开始，在入选一瞬间，金钱、地位、成果似乎什么都有了。

“双一流”建设也要警惕这种倾向。如果仍旧采取这种方式，把大部分精力放在学校、学科是否入选了“双一流”上，入选之后就万事大吉，那就又成了一种身份的象征。解决这个问题，关键在于推进“管办评分离”改革与去行政化。

《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》以及《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》都提到了要推进教育“管办评分离”改革，落实和扩大学校办学自主权。按照“管办评分离”的要求，政府的责任是宏观管理，保证学校投入，同时监督学校依法办学，而具体办学应由学校自主决定，评价应该由第三方专业机构开展。这在“双一流”建设方案里已经明确提及，但真正推进管办评改革，建立起学校依法办学、自主管理、社会参与、民主监督的现代学校治理结构，非常关键。否则，即使启动“双一流”建设，实际上还是很难推动世界一流大学建设。要知道，世界一流大学最终是通过学校自主办学、平等竞争而产生的。所以，推进“双一流”建设，必须落实和扩大学校的办学自主权。

“双一流”建设必须要处理好两个关键，一是为所有高校创造一个平等的竞争空间，二是学校在这个平等竞争空间中自主办学、自主发展，形成办学特色，提高办学质量。即在废止“985”“211”身份的同时，要用新的思维、新的制度进行“双一流”建设。

摘自《人民日报》2016.8.9/熊丙奇

“双一流”建设是一场深刻变革

“双一流”代表教育供给高度。“双一流”既是我国由大国变强国的必然需要，同时也意味着一场深刻的变革。在经济发展转型升级过程中，深化供给侧结构性改革，对高等教育也提出了新要求。高等教育既是教育全过程的重要收口环节，也是教育总供给的重要出口环节。一流大学、一流学科代表教育供给的一种高度，也必然催生社会发展的一种新高度。客观来讲，目前我们还存在一定差距，

这是改革的重要动因。因此，高校应以深化改革为内生动力，以提高质量为核心，在服务与贡献中“争创一流”，完成新的跨越。

然而，要弥补这样的差距，首先需要明确的一个概念是：什么样的大学可以被称为“世界一流大学”，什么样的学科又可以被称为“世界一流学科”？世界一流大学总体来说具有这样几个共同特点。首先是能够产生对科技发展具有革命性影响、对社会文明进程和人类生活方式有深刻改变和推动的学术成果或思想文化成果；其次要会聚一批有重要影响力的学术大师和知名学者，其培养的学生也英才辈出；同时还要有优秀的精神文化传承，并具有良好的社会声誉和充裕的办学资源。以上几个方面往往又是一体的，比如良好的社会声誉往往由师生、成果和大学精神所奠定；而充裕的办学资源，往往也是发展得越好，得到的资源越多。

世界一流学科则应该是在该学术领域和行业中具有引领和带动作用的学科。具体来说，高端人才会聚，人才结构合理，科研反哺教学能力强，人才培养成效显著；学术成果在国际学术领域和社会上具有广泛影响力和认可度，学科排名在国际权威机构排行上位居前列。

建设世界一流大学归根结底要从一流学科抓起。学科建设是龙头和基础，是队伍建设、人才培养、科学研究、社会服务等各项工作可持续发展的载体和保障。

“世界一流大学虽然综合性的居多，但多科性的一流大学也不少，在‘求全’与特色之间选择，无疑特色才是最重要的，这一点体现的是大学的发展定力，越是一流大学，越能够保有和强化自己的特色。

变“跟跑”为“领跑”。必须承认的是，现阶段国内高校与世界一流大学间还是存在一定差距的。应该说，中国大学经过多年的建设，已经具备了向世界一流大学、一流学科发起冲击的实力和底气。同时我们在一些学科领域已经走在了国际前列。但客观来讲，总体上我们与世界一流大学还存在不小的差距。其中差距最明显之处体现在缺少享誉世界的顶尖学科。在这个问题上，可以从两个角度加以阐释。从发展状态来看，国内的学科优势还是局部的或点状分布的研究，整体的、系统的超越还须假以时日，需要不断把研究优势拓展为学科优势、学科群优势；此外，从未来发展看，基础、前瞻性科学研究也需要大力加强，以推动学科的超前布局；学科和国家产业的高端优势相辅相成，推动国家由大到强的高端产业发展需要国际领先学科的支撑。学科在进一步调整结构、优化布局的过程中，要围绕产业链布局创新链，形成多学科多领域创新优势。目前，我们“跟跑”的学科比较多，“领跑”的学科比较少，变跟跑为领跑，关键是在基础研究和关键技术上形成突破，很多科学技术问题的解决，必须另辟蹊径才成。

政府投入要体现“差别化”。我国的高等教育近几十年的发展，已经经历过一些大的战略布局和改革，比如“985工程”和“211工程”的实施，但这些改革在实施过程中也遇到了一些问题和阻碍。其中很受公众诟病的便是高校建设同质化的问题。虽然“双一流战略”也强调高校的个性化发展，是否能真正规避这一问题呢？此次国家进行“双一流”建设，在“985工程”“211工程”的基础上，

打破了以往划定的学校资格界限，更加强调学科基础、绩效杠杆、动态考核，对提高资源配置效益无疑是重大的改进。

中央、地方政府对高校的资金、政策和资源支持，都要体现出鼓励和引导不同类型的高水平大学和学科差别化发展的多领域协调、多层次支撑的结构样态，体现公平竞争、扶优扶强扶特，促使高校建设“人无我有，人有我强，人强我优”的学科发展新布局，推动高校综合改革走向深入。

在这一问题上，高校自身也要坚持围绕自身特色谋优势，调整优化学科专业结构和人才培养类型结构，形成区别于其他学校的独特的办学特色和优势。首先是加大资金支持力度，不光是财政资金的支持，也包括社会资金的支持，这方面我们与美国高校相比差距很大；其次要有序扩大高校办学自主权。但需要注意的是，放权不等于放任，政府在放权的同时，也要加强和改善宏观管理，并要遵守办学规律，避免高校的行政化；再次，要完善评价机制，推进管办评相对分离，完善由社会组织参与的相对独立的第三方评价、监督机构和社会中介机构；最后还要强化协同创新，完善政府、社会、学校相结合的共建机制，形成多元化投入、合力支持的格局。

改革要从两方面着手。人才是办学的第一资源，立德树人是学校的根本任务，人事制度与育人模式的确是改革的最主要着力点。“双一流”建设首先是个“事在人为”的问题，需要实施以构建完善的学科体系为目标的、以协调机制体制与人的关系为主线的综合性改革。我们要通过人事制度改革，推动人才政策与国际接轨，从全球选拔聘用一流的师资，大力推进人才强校战略。在人事改革方面，高校首先要创新人才培养和引进机制。强化高层次人才的支撑引领作用，采取超常规举措培养和引进一批活跃在国际学术前沿、服务国家重大战略需求的一流科学家、学科领军人物和创新团队。其次要汇聚培养优秀青年人才，通过前瞻布局，及早发现跟踪，重点遴选培养一批基础扎实、潜质突出的青年杰出人才。同时要完善岗位分类管理及评价体系，并深化薪酬分配制度改革，构建以岗位绩效工资为主体，协议工资制、项目工资制等并存的多元化薪酬分配制度和动态激励机制。

培养引进优秀师资的最终目的依然是人才培养，这也是高校办学质量的最终标志。当前，经济社会发展对人才的更高要求，国际间人才竞争的态势，一流大学的内在逻辑，都需要重思一流人才培养之道。要提高人才培养质量，高校既要遵循教育规律，促进教育与教学、教学与科研、课内与课外、通识教育与专业教育、全面发展与个性成长的有效结合，切实解决好“两层皮”的问题。同时也要改革教学模式，推行以学生为中心的教学模式探索，切实提高课堂教学水平。此外，我们还要注意培养学生引领精神，少年强则中国强，一流大学的人才培养必须放眼国际，将道德情操、科学精神、创新思维、创造能力和社会责任感教育融汇一炉，使学生成为既具家国情怀又有国际视野的精英人才，成为社会发展的领跑者。

摘自《中国科学报》2016. 5. 5/郭东明

工信部人事教育司召开部属高校推进“双一流”建设座谈会

会议认为，工信部属高校制定推进“双一流”建设方案应坚持以下四个原则。一要坚持高起点，积极支持国内领先、特色优势学科，力争形成一批相互支持、协同发展的一流学科；二要坚持宽视野，对标世界一流大学的一流学科，主动适应国防建设及科技产业发展对学科建设、基础研究及人才培养的需求。三要坚持强特色，进一步巩固和发展国防特色优势学科，重视新兴交叉学科建设。四要可实现，建设目标符合学校发展实际，各项改革措施具体且可操作，充分发挥教职工的积极性，力争各校在创建“双一流”中取得佳绩。“双一流”建设是落实党中央、国务院教育方针的重大战略决策部署，推进“双一流”建设是部属高校“十三五”时期的重要任务。各校要相互学习、取长补短、加强协同协作，促进优质资源共享。

摘自工信部网站 2016. 9. 30

《教育部关于深化高校教师考核评价制度改革的指导意见》

答记者问

为深化高等教育领域综合改革，破除束缚高校教师发展的体制机制障碍，激发高校教师教书育人、科学研究、创新创业活力，切实加强高校教师队伍建设，教育部印发了《关于深化高校教师考核评价制度改革的指导意见》（以下简称《指导意见》）。日前，教育部相关部门负责人就研究制定该文件的有关情况回答了记者的提问。

一、问：社会各界对高校教师考核评价工作十分关注，请介绍一下文件出台的背景。

答：改革完善高校教师考核评价制度是对习近平总书记重要讲话和中央系列文件精神贯彻落实。习总书记在 2014 年教师节重要讲话中，对广大教师提出做有理想信念、有道德情操、有扎实学识、有仁爱之心的党和人民满意的好老师要求，2016 年教师节又勉励广大教师做学生锤炼品格、学习知识、创新思维、奉献祖国的引路人。中共中央印发的《关于深化人才发展体制机制改革的意见》明确提出，创新人才评价机制，突出品德、能力和业绩评价，改进人才评价考核方式。中办、国办印发的《关于进一步加强和改进新形势下高校宣传思想工作的意见》提出严把教师聘用考核政治关、扎实推进师德建设、强化高校课堂教学纪律等要求。改革完善高校教师考核评价制度是对习总书记重要讲话和中央文件精神的贯彻落实。

改革完善高校教师考核评价制度，是深化高校人事制度改革、建设高素质专

业化队伍的迫切需要。近年来各地各高校积极探索教师考核评价改革，积累了不少经验，取得了一定成效，但仍然存在教师选聘把关不严、师德考核操作性不强；考核评价缺乏整体设计，对教师从事教育教学工作重视不够、重数量轻质量的问题还比较严重；考核评价急功近利，考核结果的科学运用有待完善等问题，亟待进一步改进和完善。

二、问：近些年高校教师考核评价取得了哪些主要成效？

答：随着我国教育体制改革的不断深化，很多高校对教师考核评价制度改革进行了积极探索研究，主要体现在以下几个方面：一是加强制度建设，引导全面发展。如浙江大学在培养教师教学能力上下功夫，通过强化教学基本职责、设立教学研究与发展中心、建立责任教授制度、设立奖教金、开展青年教师教学技能比赛等多种形式，推进教师教学能力的提升，提高人才培养质量。二是实行过程管理，弱化量化指标。如南京大学等高校在制定考核方案时，对科研考核进行了简单化、宽松化、弹性化改造，不以数字和速度论英雄，淡化教师对数字和速度的追求。三是制定阶段性目标，实行聘期考核。如中山大学从 2003 年开始实施聘任制，与教师签定教师职务聘任合同，每三年进行一次聘期考核，通过三次聘期考核已有近 200 人不再续聘教师岗位，同时对不再续聘教师实行人性化管理，畅通人员立体化分层流转退出机制。四是改进考核手段，丰富考核主体。如南京大学将长江学者考核改为举办述职报告会，既实现了对长江学者聘期贡献的考核，又对其他青年学者的发展起到了引领示范作用。五是关注个体差异，实行分类管理。如浙江大学从 2010 年开始实施教师岗位分类管理，通过设立教学为主岗位和团队教学岗位，鼓励保障一部分教师专心教学、安心从事一线基础教学工作。

三、问：制定《指导意见》的总体考虑有哪些？

答：《指导意见》将改革考核评价机制作为当前和今后一段时期推进高校综合改革的切入点，牢牢把握以下几条总体要求：一是坚持考核评价改革的正确方向。以“师德为先、教学为要、科研为基、发展为本”为基本要求，坚持社会主义办学方向，坚持德才兼备，注重凭能力、实绩和贡献评价教师，克服唯学历、唯职称、唯论文等倾向。二是把握考核评价的基本原则。坚持社会主义办学方向与遵循教育规律相结合、全面考核与突出重点相结合、分类指导与分层次考核相结合、发展性评价与奖惩性评价相结合，推动学校和教师共同发展。三是力求解决考核评价存在的突出问题。坚持问题导向，以解决问题为文件起草的出发点，从扭转教师从事教育教学工作重视不够等方面，提出具有针对性的解决措施。

四、问：高校教师考核评价制度复杂性、综合性很强，请问文件是如何形成的？

答：主要经历以下过程：一是设立专项课题，开展系统调研。委托相关高校开展“高校教师考核评价机制改革”课题研究。课题组对全国 62 所高校的经验材料和创新案例进行书面调研和分析汇总，并赴相关省份和高校实地调研，形成专题调研报告。二是汇集精干力量，落实文件起草。三是广泛征求意见，反复修

改完善。

五、问：请介绍下《指导意见》的主要框架？

答：《指导意见》力求行文“短、新、实”，共 22 条约 4100 字。包括三个方面的内容：一是提出总体要求（第 1—4 条）。包括明确教师考核评价是高等教育综合改革的重要内容、坚持问题导向推进改革、坚持考核评价改革的正确方向、把握考核评价的基本原则等内容。二是明确主要措施（第 5—19 条）。包括加强和改进师德考核、突出教育教学业绩和教学质量考核、完善科研评价导向、重视社会服务考核、引领教师专业发展等内容。三是强化组织保障（第 20—22 条）。包括合理运用考核评价结果、建立政策联动机制、推进贯彻落实等内容。

六、问：《指导意见》的政策亮点有哪些？

答：考核评价是高校教师选聘、任用、薪酬、奖惩等人事管理的基础和依据。考核评价政策是调动教师工作积极性、主动性的“指挥棒”，对新时期高校办学具有全局性、基础性的影响。《指导意见》将改革考核评价机制作为当前和今后一段时期推进高校综合改革的切入点，针对存在有待完善的问题，提出针对性的解决措施：

1. 严把教师选聘考核师德关。强调在教师招聘过程中，坚持思想政治素质和业务能力双重考察。将思想政治要求纳入教师聘用合同，并作为职称评聘、岗位聘用和聘期考核的重要内容。把坚持党的基本路线作为教学基本要求，加强对教师课堂教学活动、教学实践环节的督导力度。

2. 切实扭转对教师从事教育教学工作重视不够的现象。加强对教学工作的激励和约束，提高教师教学业绩在校内绩效分配、职称评聘、岗位晋级考核中的比重，充分调动教师从事教育教学工作的积极性。要求高校明确教授、副教授承担本专科生课程、研究生基础公共课程的教学课时要求，加强教学质量评价，切实将人才培养的中心任务落到实处。

3. 调整完善科研评价导向。探索建立“代表性成果”评价机制，鼓励潜心研究、长期积累，遏制急功近利的短期行为。针对不同学科领域和研究类型，建立分类评价标准和合理的科研评价周期。

4. 综合考评教师社会服务工作。综合评价教师参与学科建设、人才培养、科技推广、专家咨询和承担公共学术事务等方面的工作。充分认可教师在政府政策咨询、智库建设、在新闻媒体及网络上发表引领性文章方面的贡献。

5. 将教师专业发展纳入考核评价体系。要求高校在教师考核指标体系中增设教师专业发展指标，细化对教师专业发展的要求。落实 5 年一周期的教师全员培训制度。支持高校普遍建立教师发展中心。

6. 推动建立各类评估评价政策联动机制。提出建立教师评价政策与院校评估、本科教学评估、学科评估的联动机制，扭转过度强调教师海外学历、经历或在海外学术期刊上发表论文的倾向。

摘自教育部网站—政策解读 2016. 9. 20

解读“双一流”建设——汤森路透给中国高校的五大忠告

“双一流”的实质基础是一流学科，而一般的“一流学科”比较容易理解为“一流科研”，“ESI 高被引指征”似乎成为证明一流的最重要标志。然而，“汤森路透给中国高校的五大忠告”中对此现象的简单说明就是“不行”。

如何将优势特色学科建设三大目标转化成可测量的指标体系及权重，建设公平公正的评价体系，无疑是重中之重。就三大目标而言，其一，学科水平显著提升，用“ESI 排名进入前 1%”还算相对比较明确；其二，“科研创新能力显著增强”和其三的“改革示范成效明显”中，“重大的研究成果、经济效益和社会效益突出显现”，以及“示范、引领和辐射作用”，由于第一期建设时间也较短，综合性的系统评价有可能相对模糊，而这种不确定性无法转化成“硬指标”，极有可能影响“以评促建”、推动高校（学科）主动自评以及持续改进的效果，或许还会回归“以论文论英雄”的老路。

近年来，许多高校积极推进内涵型建设，加强教育教学的质量管理意识，并纷纷组建了专门的职能机构。另一方面，也存在部分著名高校教师对于质量评价的思考，认为“管理、文化、教学等虽然重要，但是不可量化，不能作为量化比较的指标”。同时又认为“理论上可量化比较的很多，但采集成本高昂，无法负担”。显然，这类“专家观点”是不宜不妥的。

《泰晤士报高等教育副刊》2011 年开始发布“泰晤士高等教育世界大学声誉排名”（Times Higher Education World Reputation Rankings）。学术声誉被主办方认为更具有科学的意义。它是经过专家访谈，实际上也是一次“萃取操作”，将模糊的或者表面大量的量化信息转化为质化要素，然后再通过一定处理得出最终排名。至于所谓高昂的费用，实际也是误解，调查费用与访问内容、方式方法、样本量以及实施的难易程度有关，随着近年来移动技术的发展，成本也越来越低。实际上，持上述观念的学者应该更关心评价方法与评价效能。如果抱着对于教学、管理等评价“可有可无”态度的话，费用一定会很贵。另一方面，这也表明了汤森路透公司对有关论文数据的态度，即“ESI 排名进入前 1%”不是一流学科评价或证明的“硬指标”。

汤森路透公司早已注意到中国高校对其数据的“高度重用”的状况，紧随《总体方案》的发布，也发表了“给中国高校的五大忠告”。明确指出“应予以恰当的应用”“更不能用于评价机构和个人”以及建议必要的质化分析等，也表明了“过分利用其数据产品，后果自负”的态度。即：

第一大忠告：引文索引的核心功能是科学检索，而非科学评价。

第二大忠告：基本科学指标（ESI）只能用于评价科学领域的学科，不能用于评价人文与艺术、工程等其他领域的学科，更不能用于评价机构和个人。

第三大忠告：作为衡量期刊影响力的常用指标，期刊影响因子应予以恰当的应用，而不是作为评估作者或机构的替代品。

第四大忠告：高被引指标的是科研成果影响较大，并不能等同于质量高、贡献大。

第五大忠告：跟科学文献的计量相比，应当更加重视文献、专利的内容挖掘和情报分析。

实际上“进入世界 ESI 排名前 1%的学科”，还是一个数量化的指标，因而，最多或许可以理解为“具有相对一定程度的影响力”。但是，不可否认在一流学科的建设过程中，具有相对的质量意义。关于“评价指标”权重，建议如果接轨“一流学科”建设，权重不应该由需要“参考《学科简介》”的专家确定，而应由《总体方案》出台方或委托方，基于少数权威的建议来确定，并且专家名和重要信息应公开。就“学科声誉”而言，新指标体系中是否不应低于 40%，主要考虑：

其一，“一流学科”的全面质量观更为丰富。

其二，参与评价的专家应该无需“参考《学科简介》”，对评价领域学科更专业。

其三，“泰晤士高等教育世界大学声誉排名”的重要意义。美国加州大学洛杉矶分校高等教育研究所 2014 年全美新生调查报告显示，65%的学生选择目前就读学校的原因是“学术声誉”。53%和 47%的学生是由于该校毕业生获得了好工作和学校提供了较好的经济支持。实际上学校或者学科（专业）声誉，对于就业市场也就是品牌影响力，毕业生获得了好工作的影响力。

其四，再从四大世界大学排名中学术声誉的权重来看，在 25%-40%之间。简单来看四大排名“学术声誉”权重都比较高，说明很重要，但是都没有超过 40%。

其五，压低统计数据的“水分”。如第三轮评估指标体系中 A 部分，“师资队伍与资源”的“生师比”，C 部分“人才培养质量”的“在校学生在校期间，获世界比赛、全国比赛单项前三名或团体前六名的奖项数”，等等。

摘自麦可思研究 2016. 8. 23/吴 垠

江苏发布高水平大学建设方案

江苏省人民政府发布《江苏高水平大学建设方案》（以下简称《建设方案》），旨在深入实施创新驱动发展战略和科教与人才强省战略，加快推进江苏高水平大学建设，不断提升高等教育支撑经济社会发展的能力和水平。《建设方案》主要内容摘编如下：

总体目标

——到 2020 年，15 所以上高校进入全国百强，其中 10 所左右高校进入前 50 名；支持若干所大学进入国家层面开展的世界一流大学建设行列。全国学科

评估中，排名第一的学科数不低于全国总数的 10%；100 个左右学科进入基本科学指标数据库（ESI）全球同类学科前 1%；进入国家层面开展的一流学科建设行列的学科数，不低于全国总数的 10%。

——到 2030 年，江苏高等教育整体实力显著提升，建成在全国具有重要影响的高等教育强省，支持 2 所左右大学和一批学科进入世界一流行列。

——到本世纪中叶，江苏高等教育竞争力和影响力进一步显现，更多的大学和学科进入世界一流行列。

重点项目

一、支持所有本科高校彰显特色优势、夯实高水平大学建设的核心基础。持续实施江苏高校优势学科建设工程、品牌专业建设工程、协同创新计划、特聘教授计划等四大专项，财政投入力度不减、滚动支持，在实行年度报告的基础上按各专项建设周期开展绩效评估，对未达预期目标的项目责成整改直至终止支持。

1. 按照“打造高峰、顶天立地、扶优做强、交叉引领”的思路，持续实施江苏高校优势学科建设工程。重点瞄准学科前沿，搭建优质资源平台，打造学术创新团队，创新拔尖人才培养模式，培育标志性科研成果，集中力量建设一批国际先进、国内领先的优势学科，不断提升高校核心竞争力。到 2020 年，立项建设 170 个左右优势学科和重点序列学科。

2. 按照“突出优势、强化特色、创新机制、打造品牌”的思路，持续实施江苏高校品牌专业建设工程。重点建立富有弹性、充满活力的人才培养机制，完善人才培养质量保障体系，培养大批适应经济社会发展需求的高素质专业人才，培育重大理论研究成果和标志性实践成果，造就一批国家级教学名师和教学团队，形成一批优质教育资源。到 2020 年，立项及培育建设 180 个左右本科高校品牌专业。

3. 按照“需求导向、全面开放、深度融合、择优支持”的思路，持续实施江苏高校协同创新计划。重点围绕国家、行业和区域发展重大需求和关键共性问题，打破高校与其他创新主体、创新力量间的壁垒，推动创新潜能加速释放，提升高校科研创新和服务经济社会发展的水平。到 2020 年，立项及培育建设 70 个左右江苏高校协同创新中心，其中 10 个左右进入国家层面开展的高校协同创新计划。

4. 按照“高端引进、全职聘任、创新机制、营造环境”的思路，持续实施江苏特聘教授计划。重点选聘在本领域国际学术界具有较大影响的海内外人才，加快带动领军人才队伍和学术创新团队建设，努力构筑高校人才高地。到 2020 年，选聘 600 名左右特聘教授。

二、支持具备一定实力的大学向高水平 and 世界一流迈进。在持续实施四大专项的同时，集中力量对相关高校整体扶优扶强，引导高校找准参照系争先进位，不断提升办学水平、综合实力和国际知名度。

1. 支持对象。其中，对进入国家层面开展的世界一流大学和一流学科建设行列的部属高校，按国家要求予以配套支持。

2. 先行先试。对支持高校实行试点政策，减少和规范行政审批事项与检查评比项目，给予必要的自主权，为高校办学营造宽松环境。相关高校要积极探索创新，向院系、创新团队和领军人才放权，赋予更大的人财物支配权、技术路线决定权，调动广大教学科研人员的积极性，同时完善内部治理机制和信用机制，增强自我约束和管理能力。

3. 绩效评价。对进入国家层面开展的世界一流大学和一流学科建设行列的高校，由省有关部门配合国家部委按要求考核。对拟重点支持的其他省属高校，采取“先建设、后拨款”的方式，积极运用第三方评价，在公平竞争中体现扶优扶强。绩效评价标准主要包括当年排名进展、四大专项建设情况、高校社会影响及声誉等，相关指标一般选自国际国内通用且公开发布的权威指标，确保绩效评价的科学性和公信力。在相对稳定支持的基础上，根据绩效评价结果、资金使用情况动态调整支持力度。绩效评价办法由省教育厅、省财政厅等部门联合制定。

摘自江苏省政府网站 2016. 10. 19

《中国制造 2025》解读之：健全多层次人才培养体系

21 世纪以来，制造业面临着全球产业结构调整带来的机遇和挑战。随着制造业的持续发展和技术变革，人才资源总量稳步增长，人才结构、人才素质和人才培养体系逐步改善，制造业人才工作取得了新进展。一是制造业人才规模不断扩大，结构逐步优化。当前，我国装备制造业规模以上企业人力资源总量近 1794 万人。制造业人才培养体系逐步完善。制造业企业在培养高端人才中的主体作用开始得到发挥，一批高校、职业院校紧贴市场需求，与企业密切合作，在加快培养后备制造业人才方面发挥了重要基础作用。

与制造业发展要求相比，人才队伍建设还存在一些突出的问题：一是制造业人才培养素质与社会经济发展对制造业人才需求之间的矛盾突出，制造业人才总量短缺，结构不合理，领军人才匮乏；二是制造业人才培养投入总体不足，培养培训机构能力建设滞后，人才发展的体制机制障碍依然存在；三是对制造业人才的认识仍有偏差，重学历文凭、轻职业技能的观念还未从根本上得到扭转，企业职工和青年学生学习技能的积极性不高，制造业人才仍然面临发展渠道窄、待遇偏低等问题，人才成长发展的社会环境有待进一步改善。面对制造业的发展机遇和挑战，迫切需要高素质的人才队伍提供支撑，从根本上解决制造业发展的瓶颈问题。我们必须依靠人才助推发展方式的转变，在继续发挥我国制造业人力资源优势的同时，加快形成人才比较优势，努力实现由大规模人力资源向高素质人才资源的转变。

《中国制造 2025》指出，制造业人才队伍建设需要紧紧抓住人才培养、吸引、使用三个环节，进一步完善人才工作机制，合理开发人才资源，增强人才实力，激发人才活力。主要任务是：培养造就一支职业素养好、市场意识强、熟悉

国内外经济运行规则的经营管理人才队伍,有效提高制造业企业和产品的国际竞争力,推进我国制造技术成果转化和品牌价值实现;培养造就一支掌握先进制造技术的国际型、复合型、高素质专业技术人才队伍,在制造业发展过程中起核心推进作用,充分发挥科研转化、技术开发、业务指导、监督实施和技术改进等工作;培养一支门类齐全、技艺精湛、爱岗敬业的高技能人才队伍,满足高质量产品生产和服务要求,推动“中国制造”向“中国创造”的转变。

推进制造业人才队伍建设的重要措施主要有:

(一)以提高现代经营管理水平和企业竞争力为核心,实施企业经营管理人才素质提升工程和国家中小企业银河培训工程。

(二)以高层次、急需紧缺专业技术人才和创新性人才为重点,组织实施专业技术人才知识更新工程、先进制造卓越工程师培养计划和制造业人才培养计划。

(三)以科研人员、技术技能人才和复合型人才为核心,依托现代职业教育改革,开展校企合作,强化技能培训。

(四)加强制造业人才需求预测,建设信息化平台。

(五)建立人才激励机制,健全人才流动机制。

(六)选拔优秀人才赴国外培训,加大制造业引智力度。

摘自教育部网站—政策解读 2016. 9. 20

六大素养树立学生成长“标杆”

9月13日,教育部委托课题、中国学生发展核心素养研究成果正式发布。

该研究成果将中国学生发展核心素养分为文化基础、自主发展、社会参与3个方面,综合表现为人文底蕴、科学精神、学会学习、健康生活、责任担当、实践创新等六大素养,具体细化为国家认同等18个基本要点。各素养之间相互联系、互相补充、相互促进,在不同情境中整体发挥作用。根据这一总体框架,可针对学生年龄特点进一步提出对各学段学生的具体表现要求。

分析这六大素养,可以发现其中不少描述融入了鲜明的时代特征。比如,在文化基础主要表现描述中就包含“能理解和尊重文化艺术的多样性,具有发现、感知、欣赏、评价美的意识和基本能力”“能大胆尝试,积极寻求有效的问题解决方法”;在自主发展主要表现描述中包含“具有数字化生存能力,主动适应‘互联网+’等社会信息化发展趋势”“具有网络伦理道德与信息安全意识”;在社会参与主要表现描述中包含“崇尚自由平等,能维护社会公平正义”“能尊重世界多元文化的多样性和差异性,积极参与跨文化交流”等。

“对‘教育要培养什么样的人’这一教育最根本问题的回答和解决,必须基于对学生身心发展规律的科学认识,必须依靠科学的思考和方法。核心素养是对素质教育内涵的解读与具体化,是全面深化教育的一个关键方面。”课题组负责人、北京师范大学资深教授林崇德,带领研究团队承担这项教育部重大委托

课题，遴选和界定中国学生发展的核心素养，也是 21 世纪中国学生应具备的、能够适应终身发展和社会发展需要的必备品格和关键能力。

林崇德介绍，中国学生发展核心素养研究以科学性、时代性和民族性为基本原则，以培养“全面发展的人”为核心，充分反映新时期经济社会发展对人才培养的新要求，高度重视中华优秀传统文化的传承与发展，系统落实社会主义核心价值观。

据了解，该课题组会聚国内多所高校近百名研究人员，在总体设计、统筹谋划的基础上，综合开展基础理论研究、国际比较研究、教育政策研究、传统文化分析、现行课标分析、实证调查研究，全方位、多层次征求各方面意见建议，反复修改完善，历时 3 年集中攻关，并经教育部基础教育课程教材专家工作委员会审议，最终形成研究成果。其间，访谈了 12 个界别的 608 名有代表性访谈对象，问卷调查了 566 名专家学者、校长和企业家等，汇总形成约 351 万字的访谈记录和大量调查数据。

为把党的十八大和十八届三中全会提出的关于立德树人的要求落到实处，2014 年，教育部研制印发《关于全面深化课程改革落实立德树人根本任务的意见》，提出“教育部将组织研究提出各学段学生发展核心素养体系，明确学生应具备的适应终身发展和社会发展需要的必备品格和关键能力”。

“我们梳理不同时期党的教育方针，发现这些教育方针相对来说比较宏观，要落实到具体的教育教学过程中，还需要将它们进一步具体化、系统化和细化，转化为学生应该具备的、适应终身发展和社会发展需要的素养要求，进而贯穿到各学段，融合到各学科，最后体现在学生身上。”林崇德坦言，尽管素质教育已深入人心并取得了显著成效，但我国长期存在的以考试成绩为主要评价标准的问题，影响了素质教育的实效。全面系统地凝练和描述学生发展核心素养指标，建立基于核心素养发展情况的评价标准，是对素质教育内涵的具体阐述，也是对素质教育过程中存在问题的反思与改进，从而深入回答“教育要培养什么人”的问题。

《中国学生发展核心素养》作为一套经过系统设计的育人目标框架，将从多个途径引导课程设计、教学实践、教育评价等各教育环节的变革。林崇德表示，目前的课标体现“能力为重”的指导方针，重视工具性素养，在知识、技能、态度和价值观等方面对学生提出全面要求，但仍存在对素养缺乏明确界定、系统阐释，对跨学科素养相对忽视，论述的核心素养与课程内容相脱离等问题。

目前，课程、教学、评价、教研、管理等方面专家对核心素养与课程标准衔接转化的研究已经展开，重点基于核心素养总体框架，研究核心素养在课程标准中落实的方式方法。“不可能专门开一门核心素养课程，将核心素养转化为各学科的教材与评价。”北师大校长董奇认为，核心素养的进一步完善落实是系统工程，还要广泛听取意见，进一步修订完善，随着经济社会的发展，这一过程永远都是进行时。

摘自《中国教育报》2016.9.14/柴 葳 刘博智

大学生创新创业教育走偏了吗

近年来，国务院和教育部颁布了多部创新创业教育的纲领性文件，逐步明确“面向全体”“融合人才培养体系”“普及创新创业教育”的基本原则和总体目标。我国高校创新创业教育已经进入了国家统一领导下的深入推进阶段。

创新创业人才是否能够培养出来？我国当前的创新创业教育面临哪些困境？如何化解这些困境？中国教育报记者专访了东北师范大学就业创业教育研究院执行院长王占仁教授。

创新创业人才能否批量“生产”

记者：创新创业是面对未来不确定情景的选择和行为，创新创业人才是否可以教育出来甚至批量“生产”？

王占仁：这实际上就是创新创业是否可教的问题。在西方，创新创业教育兴起之初，人们追问的也是这个问题。1947年，美国兴起创业教育，哈佛大学成立了一个创业历史研究所，创办了一份关于创业历史的期刊，这个研究所和期刊的领导人就是经济学家熊彼特。他们集中研究创业者的特质，开展特质因素理论指导下的创业教育研究。他们经过了20年的研究，刊物停办了、研究所也撤销了。为什么呢？因为他们发现，创业者之间的区别比创业者与非创业者之间的区别还要大，不能找一个模子，把它浇灌下去，出来就是创业者。

记者：既然不可能批量“生产”，创新创业教育为何还要全面推进、面向全体呢？

王占仁：是否可教和能否批量“生产”是两回事。西方学者认识到研究创业者这个思路不可取，就逐渐由特质因素理论转到创业过程理论。什么叫创业过程理论，就是原来他们认为创业者是不可教的，现在发现创业者既然千差万别，还不如对所有人都进行创业过程的教育。比如说一个创新的点子怎么成为创意，创意怎么转化为商机，商机怎么变为实体，实体怎么上市，创业公司怎么出手、怎么盈利等等，把整个创业的过程描述出来。从创业特质论到创业过程论，给大家的启示就是创业是可教的。有的可以教中学，有的可以做中学，两相结合，就可以实现创业教育的目标。

记者：创新和创业是什么关系？如何认定培养出来的就是创业人才？

王占仁：2010年，国家在文件中使用“创新创业教育”这个概念，其实是内在规定了创新的应用属性，是指向创业的创新，强调了创新成果的市场化、商业化。在“创业”前面加上“创新”二字，其实是全面统领了创业的方向性，意在强调以创新成果去创业，鼓励和支持创新者去创业，而且是创新型创业、机会型创业、高增长的创业，提高了创业的层次和水平。从广义上看，创新与创业是“双生关系”，虽然创业不是创新，创新也不是创业，创业不一定涉及创新，创新也不一定涉及创业，但是成功的创业离不开创新，成功的创新也往往在创业过程中产生。而且，广义的创业不只是建立新企业，它兼有经济、政治和社会意义。

经济意义上的创业也突破了“创业就是创建新企业”的狭义范围，将“内创业”和“社会创业”也纳入创业研究领域。所以，“创业型”人才不是特指企业家，而特指具有创新创业精神和气质的人。这是认定一个人是否具有创新创业精神的重要依据。

“学而优则仕”观念制约创新创业教育发展

记者：您认为目前我国创新创业教育存在的问题主要有哪些？

王占仁：首先是育人合力尚未形成。高校创业教育各有优势、各有特色，遇到的瓶颈问题也不尽相同。在学而优则仕的传统观念影响下，学生自主创业意愿不强，创业项目的转化落地率较低，创业教育的“锦标观念”突出，功利色彩较浓；一些学校由于学校学科力量较弱，缺乏对创新创业教育工作的科学研究和理论提升，缺少高水平的教师队伍，教材编写困难重重，无法吸引优质社会资源与学生创业项目的有效对接。这些问题的根本原因在于，创业教育的氛围刚刚形成，全国各地的成功案例及典型经验尚未形成和推广，各省对于扶持高校开展创业教育的平台建设和政策支持也处在逐步确定的阶段，尚未在行业内或区域内形成资源互补和良性互动，无法形成发展的合力。

其次，运行机制尚未成熟。由于尚未进行制度层面的整体设计，高校对于开展创业教育工作的认知程度和执行力度也不尽相同。大部分高校还未设立专门的教育管理机构，领导协调、分工负责的工作体制正在磨合中。另外，学科体系亟待建立。

记者：这些问题反映出创新创业教育的系统化支持体系尚未建立，接下来应该如何完善？

王占仁：创业教育是一项系统工程，需要体制机制、师资队伍、社会资源等多个因素作为支撑保障。

首先是成立大学生创业教育专门机构，完善体制机制。创业教育的深入发展对于机构和制度保障要求越发强烈，建立专门的大学生创业教育机构，并健全制度、理顺机制是未来发展的趋势。具体而言，要结合自身特点成立大学生创业学院或中心，要把创业教育和大学生自主创业工作纳入学校重要议事日程；理顺领导体制，建立健全教学、就业、科研、团委、大学科技园等部门参加的创业教育和自主创业工作协调机制；统筹校内资源，整体规划和协调创业教育、创业基地建设、创业政策扶持和创业指导服务等工作，明确分工，确保人员、场地、经费投入。

其次是建立“三师型”教师队伍。“三师型”有两层含义，既指教师素质方面要“能讲课、能咨询、能实践”，又指教师队伍结构要涵盖“理论型、实践型、复合型”，确保数量足、质量高。

再次是构建科学化、规范化、具有可行性的产学研联盟支持系统。产学研联盟是一种全新的合作形式，包括各高校之间的高校联盟以及企业间的企业联盟。

记者：您刚才提到“学而优则仕”的传统观念制约了创新创业教育，具体表现在哪些方面？

王占仁：中国人骨子里根深蒂固的传统观念是“学而优则仕”，而不是“学而优则创”。在这种文化背景下，我国的创新创业教育缺少了大中小学一体化的科学衔接，缺少启蒙教育的基础和准备，使得高校创新创业教育不得不补上本应该在中小学缺失的启蒙课程。相对于美国从小学就开始的全民创业教育，我国的高校创业教育是在巨大的大学生就业压力下快速启动的。我们应该挣脱传统观念的束缚，解放思想，逐步形成“学而优则创”的文化。把启动创业生涯和启动就业生涯同等对待，在所有学生心中埋下创业的种子，设定“创业遗传代码”。期待将来有一大批优秀的毕业生走上创业之路，成为创新创业的生力军。

应及早建立中国的创新创业教育学

记者：在您看来，未来中国创新创业教育发展的趋势怎样？

王占仁：要走面向全体的专业化发展道路。“面向全体”依然是主流趋势。何为“专业化”？我理解就是有专业的人员、机构、课程体系。

未来将逐步形成特色鲜明的创新创业教育模式，创新创业教育体系日趋完善。目前，高校创业教育的模式主要有“校本模式”“区域模式”和“行业模式”三类，高校在坚持“校本模式”的同时主要呈现出向区域特色和行业特色发展的趋势。未来各高校创业教育将逐步形成“三位一体、特色鲜明”的模式，即各高校创业教育模式要将“校本、区域和行业”三方面有机结合，使不同高校创业教育的效果最大化。

“三位一体、特色鲜明”模式的核心在于“利益契合、准确定位”，高校结合实际，积极探索研究与区域特色、行业特色融合的利益契合点，让地方政府、企业通过“官产学”合作的形式积极参与创业教育，为创业教育提供资源，并构建高校自身发展与区域经济和行业共同进步的良性互动机制。

记者：特色鲜明的教育模式必须依托完善的课程体系，那么，未来创新创业教育模式的创新应该以怎样的创新创业教育课程为基础？

王占仁：完善创新创业教育体系是创新创业纵深发展的关键。这个体系的建设必须以准确把握创新创业教育实践性突出的特点为基础，建设“实践导向”的体系。

创业教育课程教育体系的实践化包括“课程内容实践化”和“教学方法实践化”两个方面。“课程内容实践化”是指教学内容要与创业实践紧密结合，在创新创业教育课程中增加创业实践内容。在增加创业实践内容的同时，也不能弱化理论知识，创业教育课程内容实践化不等于“去理论化”，不能将理论与实践对立起来。

“教学方法实践化”是指在教学中综合运用开放式、互动式、研讨式、案例式等多种实践取向的教学方法。创业实践教育体系的课程化，是指通过创业实践，学生学习的创业理论知识得以运用，在实践中积累创业的相关经验。创业实践教育体系包括竞赛、园区和活动等载体。

记者：新的历史时期对创新创业教育提出了更高的要求，那么，是否应该建立中国的创新创业教育学？

王占仁：应及早建立中国的创新创业教育学，在原理、史论、方法、比较等方面夯实基础、加深研究。首先要把创新创业教育的本质、目的、价值以及创新创业教育的方法、评价等从原理层面做好总结；其次，要把创新创业教育相关的历史梳理清楚。也就是把中国的创造教育、创新教育、创业教育，创新创业教育进行纵向的历史梳理，研究它们相互之间的关系。再有，就是创新创业教育的方法论研究。这也就是解决前面提到的创新创业教育是否可教的问题。

摘自《中国教育报》2016.9.13/赵淮胜

浙江高校转专业缘何越来越开放

浙江大学本科生院近日正式发文，从今年起浙大将为学生在大一到大三期间提供3次转专业机会。与以往的转专业政策相比，增加了大三的转专业机会。

浙大招生处表示，除了通过三位一体综合评价招生方式入学的学生外，其他所有在校生都可以申请转专业，但通过提前批次入学的考生只能在该批次专业中转专业。

浙大本科生招生处处长王东介绍说，有同学读了一年后，才发现不合适或不喜欢自己就读的专业；也有成绩不理想的学生，是因为专业和兴趣点不契合。因此，在资源许可的前提下，学校会最大限度满足学生的专业需求。

据悉，在接纳学生转入前，浙大各专业会先扩容，除了少部分热门专业在扩容后还是不能满足所有转专业学生的需求外，各专业留给转专业学生的空位总数都会多于想转专业学生的人数。

不只是浙江大学，往年只允许专业成绩排在前30%的学生转专业的浙江工业大学，从今年起也将全面放开转专业，为学生提供多次自主选择专业的机会。

根据浙工大《全日制普通本科学生校内转专业实施细则（试行）》，学生在第二、三、四学期，若符合专业准入条件，可在全校范围内申请转专业。同时，学校实行按院分类招生，学生进校后，先按大类进行培养，之后可在其中进行专业选择，以此增加考生的专业选择面。

在部分学院，浙工大还开设了一体化双专业。学生可修读母体专业X+非母体专业Y，实行“X+Y”的双专业复合培养模式，完成一体化双专业修读后，学生符合相应的条件，将授予X专业学历、学位证书以及Y专业辅修学历、学位证书。

同样，浙江财经大学也为学生提供了多次自主选择专业的机会。按照浙财大《本科生转专业实施管理办法》，符合专业准入条件的学生，可在全校范围内申请转专业。同时，为鼓励学有余力的学生修读其他专业的课程，学校还推出“双专业、双学位”制度，学生在规定时间内修读完相关专业学分，即可获相应学位证书。浙江财经大学教务处处长李政辉称，在资源许可的情况下，学校会尽可能地满足学生的专业选择需求。

浙江工商大学更是允许新生报到时就互换专业，只要找到愿意互换专业的同学，同时双方父母同意，就可以转到心仪的专业就读。为了使得信息更好地交互，新生报到当天学校还会专门设立“互换专业咨询点”。

采访中，不少教师认为，把选择的权利交给学生，既符合人才成长规律，也是真正“以人为本”的教育。转专业变得越来越开放，其背后是教育改革的“人性化”。

据一些高校招生教师分析，学生选择转专业，大多有几种情况：一是在大学录取时，一些学生被调剂到非第一志愿专业，入学后发现自己不适应，所以想通过这个机会转到自己喜欢的专业。二是考虑到今后的就业情况，认为自己所学专业不占优势，就想转到一个热门专业。三是在高考填报志愿时，由于对自己的兴趣、爱好、志向没有准确把握，和对专业概念比较模糊，选择时有随意性，入学并经过一段时间学习后，才发现自己真正的学习兴趣所在，所以想转专业。还有就是考分不是特别理想，想先进入一所较好学校的低分专业，进校后再转入自己喜欢的专业。

“事实上，专业的‘冷’与‘热’只是相对而言的。”浙江理工大学教务处处长喻擎仓建议有转专业想法的同学，不妨在入学后，多和专业导师沟通交流，通过一段时间的学习和生活，对现专业有一定了解，再作选择。

浙江大学本科生院教务处处长刘向东也建议，选择专业要以个人的兴趣爱好为标准，切勿跟风从众，“一旦选定，就要认真对待。”

摘自《中国青年报》2016.9.7/胡丹妮 董碧水

有弹性学制 无“延期”毕业

大学生的成长路线开始变得多样化，“延毕”渐渐成为一个未必不好的个人选择——一些同学因为结婚生子、个人创业、科研计划等原因延毕，实际上都是为了给自己今后的发展道路找到一个“最优解”。以往，对于延期毕业，舆论的看法都是比较负面的。而其实，随着弹性学制、学分制的推进，学制年限将不那么突出，学生完全可以根据自己的情况，确定完成学业的年限。延期毕业在目前还引起关注，这表明我国高校弹性学制、完全学分制的推进还不够。

我国高校并没有随着学分制、弹性学制的推进，从根本上改革、调整学校的课程体系、教学管理体系和学生服务体系，结果导致学分制、弹性学制大多只停留在概念层面。这有两方面原因，一是学校缺乏办学自主权，包括专业设置、课程设置自主权，无法根据学分制办学的需要，给学生提供更多的课程由学生自主选择；二是学校对学生的学籍管理，还是“一个萝卜一个坑”的思维，不是灵活地根据学生的多元选择作出变化。其实，我国大学如果能全面推进学分制，学校只负责学生的学业教育与管理（包括与学业对应的奖学与助学），而政府和社会把学生作为社会普通公民对待，纳入社会服务、管理体系，不是再由大学包办，

那大学和大学生之间的关系也就更清晰。休学创业、延期毕业这都是计划管理的局部创新——在整体计划管理体系中，给少数学生一定的选择。全面的创新是学校自主办学、学生自主选择。

摘自《中国科学报》2016. 3. 31/熊丙奇

高校学费调整调查

目前，全国已有 10 多个省份调整了高校学费标准。高校学费调整，备受关注的问题是，学费调整幅度如何确定？是否科学合理？已公布学费调整方案的省份依何制定这个标准？记者梳理了 10 多个省份的调价方案后发现，一方面，从总体来看，各地学费调整方案以涨为主。除江西涨幅 2.3%外，各地学费涨幅大多在 20%—35%。另一方面，一些地区根据学校或专业的不同，对学费标准进行了下调。

各地主要是区分学校层次和专业分类，以此为依据对学费进行结构性调整，呈现不同涨幅。有的省份不同层次学校学费调整幅度不同。在具体定价方案中，广东将普通高等学校分为具有博士学位授予权本科院校、具有硕士学位授予权（含试点单位）本科院校、不具有硕士学位授予权的本科院校三档，学费逐档下降。有的省份在制定调价方案时，考虑不同专业的办学成本差异，划定不同的调价幅度。如江苏，将学科专业分为文、理、工、农林、医、艺术、体育、公安 8 类，医学类涨幅最大，达 47.83%。扩大高校对不同专业学费自主调整力度，体现专业的优质性、就业前景和市场化趋势，是近年来关于如何调整学费的一种声音。

在多地学费调整方案中，都能看到“生均培养成本”这一概念。而在各地教育公共政策制定者和多位教育学者看来，这一概念是制定和解读各地高校学费调整方案的关键。

21 世纪教育研究院副院长熊丙奇认为，“学校办学成本”指学校办学产生的所有费用，“教育培养成本”指专门用于人才培养的费用。在他看来，大学有多方面功能，有的费用并非用于人才培养，高校确定学费标准时，必须解决的基本问题首先是“科学、透明核算高校的生均培养成本”。

北京大学中国教育财政科学研究所副所长、副研究员魏建国认为，通过清晰地核算生均培养成本来确定学费水平，是一个理想状态，目前的生均培养成本核算还只停留在学术研究层面。“高校是一个多产出机构，除了培养学生，还有科研、公共服务等多种功能，这就为生均培养成本的核算带来了困难。”熊丙奇建议，只有清晰核算生均培养成本，确定合理的分摊比例，才能让涨学费令公众、学生信服。

高校学费调整后，是否会影响家庭经济困难学生的顺利就学？据中国青年报今年 7 月发起的一项调查显示，76%的受访者认为当前大学学费十分高或较高。

中国教育报记者发现，从发改、教育、财政等部门出台的文件到各地学费调整方案，都明确指出：“不能因学费标准调整而影响学生的正常学习和生活。”

近年来，高校每年资助学生 4000 多万人次，资助总金额超过 700 亿元。“希望国家进一步完善‘奖、助、补、减、免’等政策，细化资助细节，兜底贫困生，抵消一部分学费上涨给他们带来的生活压力，政府和高校应及时拿出一张更完善并更具操作性的贫困学生上学保障‘路线图’。”复旦大学一位教育学者表示。

梳理目前从国家层面到各地方政府已出台的高校学费政策，不难发现，这些政策始终在市场与计划、公平与效率、改革与稳定三个维度寻求“平衡点”。因此，其未来每一步政策走向，都将受到高度关切。

教育部教育发展研究中心高教室主任、研究员马陆亭表示，未来的学费政策发展可以探索确定学费补偿机制。“学校可设立奖助基金，逐步扩大奖助学金的资金总量。”“收费标准应兼顾地区和城乡差异，考虑群众的实际承受能力。”马陆亭建议，未来可以探索建立差异化的收费标准。

“从 30 年到 50 年的长远来看，学分制收费改革无疑应当是中国高等教育收费政策改革的方向。”北京大学教务部副部长、研究员卢晓东认为，只有学分制、以及学分制收费才能支持灵活的学习系统。他所说的灵活的学习系统，指的是学生可以去其他高校学习课程、去国外高校学习课程，到世界各地的暑期学校学习课程，或通过慕课等方式学习，通过学分制学习完成其他高校的辅修/双学位，“它和学年制收费重要的核心逻辑区别在于：它表明学生所学的知识不一定必须要在一所高校内持续不断地完成”。

“短期内，学年收费制和学分收费制会并行。我们国家尚没有高校在这方面进行非常细致深入的研究，目前也尚未见到非常成熟的学分制收费方案，它（学分制收费）对大学的和国家的高等教育管理系统都是比较大的挑战。”卢晓东认为，下一步应该重点研究的是基于学分制的拨款制度。

“实际上高校收学费，应该打破政府一个文件就一口价的局面。”中国教育科学研究院研究员储朝晖认为，未来学费收费的方向，是给予高校更多的自主权。

摘自《中国教育报》2016.8.16/陈少远 张 晨 刘博智等

什么在影响教师的幸福感

●除了工资，我们还需要什么

在本次调查中，以“高校教师工作满意度”为主题，我们共收到 296 位高校教师的调查回复。在这些教师中，男性教师共 166 人，占总调查人数的 56.08%；女性教师 130 人，占总调查人数的 43.92%。在年龄分层上，22-35 岁、36-45 岁、46-55 岁、55 岁以上的教师分别占比 35.47%、40.88%、20.27%和 3.38%，参与者以中青年教师为主。相应的，其职称比例也分别为讲师占 51.69%，副教授

占比 29.73%，教授占比 18.58%。而在学科分布上，人文学科与理工科的比例基本为 1: 1。

在此次调查中，我们设计的问题主要是“您目前的工作满意度如何？”“要提高教师的幸福感，您认为学校最应该改善的条件有哪些？”而通过分析不同人群的调查结果，我们可以总结出很多值得思考的结论。

● 总体满意度堪忧

针对教师目前的工作满意度问题，我们采取了十分制计算，即 1 分为“最不满意”，10 分为最满意。从调查的整体结果看，296 名参与调查者给出的平均分数（总分数/总人数）为 5.8。如果换算成百分制的话，这个分数是“不及格”的。

在分数的分布上，共有 214 位受调查者选择了 5-8 分，这一数字要占到受调查者总量的 72.2%。与此相对的是，仅有 6% 的受调查者选择了高于 8 分的分数，也正是这一偏低的比例拉低了最终的“平均分”。这也说明，目前高校教师的整体幸福感应该还是处于中等偏上的水平，但绝大多数教师对目前的工作状态并不完全满意。

如果我们将受调查者按照所在学科和职称的不同加以细分的话，就会发现，讲师的不满意度要大于副教授和教授，理工科教师的不满意度大于人文学科教师。其中对现状最不满意的是理工科讲师，其平均打分只有 5.34；其次是人文类讲师，平均打分为 5.65 分，总体现状最满意者为人文类教授，其平均打分为 6.63 分。

对于“要提高教师的幸福感，您认为学校最应该改善的条件有哪些”的问题，我们设置了硬件环境、行政环境、科研环境、教学环境、晋升环境，以及其他环境等六个选项，受访者可以自由选择多个选项。从结果上看，认为最应改善晋升环境者达到 73.31%，是所有受调查者中最多的。其次为科研环境和行政环境，其比例分别为 66.89% 和 69.26%，而除此之外，选择硬件环境和教学环境的比例仅仅只有 40% 左右。

对于这样的分布比例，相信很多人并不意外。毕竟近些年来，随着国家对于高等教育投资的加大，国内高校硬件环境的确得到了很大的改善，而对于教学环境的不满率低，其背后可能更多地源自于目前高校对于教学的重视程度依然不够，导致教师在这方面并无太大压力。于是，教师们的不满便集中在了与其关系最为密切的科研、行政和人事管理方面。

● 难以解释的差距

在此次调查中，“晋升环境”成为了最令教师们不满的一项因素，这一现象或许和此次受调查者的职称分布有关，毕竟有超过一半的受调查者属于讲师身份，对他们而言，晋升职称是自己的“头等大事”之一，而这一点也得到了相关数据的支持——在参与调查的 153 名讲师中，有 126 人（占总数的 82.35%）都选择了这一项，足可见目前青年教师面临的晋升压力，以及对于目前高校教师人事

管理制度的不满。

在这里，我们还发现了一个有趣的现象，那就是相对于讲师群体，已经晋升为教授的受调查者最为不满的是“科研环境”，选择这一选项的教授比例高达87.27%。而在讲师群体中，这一比例仅仅只有55.56%。众所周知，在高校中，教授的科研条件和资源其实是要优于讲师的，出现如此大差距的原因是什么呢？如果仅仅源于教授对科研环境更加“高标准严要求”，那么，在对教学环境的不满意度上，教授与讲师的选择比例几乎是一样的（讲师41.18%、教授40%），这又说明了什么呢？

●差别不大的性别

同样有趣的还有男女教师对于自身幸福感的认识。在很多人的印象中，在高校，女教师所面临的压力要大于男教师，自身的幸福感也要更低一些，但此次调查的数据并没有支持这一观点。

比如，在对自身工作满意程度的打分中，女教师的平均分数（5.94分）是要高于男教师分数（5.69分）的。其中，女教师选择最多的分数（占总数的27.69%）为7分，而男教师选择最多的分数（占总数的19.88%）是6分，虽然差距不大，但至少说明在工作环境中，女教师要更容易满足。

在对自身不满意因素的选择中，男女教师的选项布局也几乎没有什么差别。不过有意思的是，两者之间唯一有一些差别的选项竟然是“行政环境”。选择这一项的男教师比例要比选择这一项的女教师比例高出约6%。这一数字背后，是否也暗示了高校在行政管理方面，多多少少有些“性别歧视”呢？我们不得而知。

●无处不在的资金问题

针对教师不满意因素的调查中，我们对于“硬件环境”的定义是“硬件设备的方便性、先进性，以及使用设备的便捷性”。很显然，对设备使用率更高同时要求也更高的应该是理工科领域的教师。但在调查中我们发现，人文类教师对于硬件环境的不满意度要更高一些。

具体而言，有38.26%的理工科教师对硬件环境不满，而相应的人文类教师比例为41.5%。

虽然比例并不算高，但这足以反映出目前在高校科研设备的购置和使用上，文科科研的基础设施建设相对落后，相关硬件设备难以满足需要的现实。而在这背后，反映出的其实是文科科研项目资金投入不足的老问题。

提到资金问题，就不能不提另一个与钱有关的老问题——收入问题。

在此次问卷中，我们有意规避了收入因素对教师幸福感的影响。之所以这样做，是因为高校教师，尤其是青年教师收入低的问题已经是一个社会共识，但让我们没有想到的是，收入问题依然在调查中成为了“热点话题”。

在此次调查中，总共有130位受调查者在问卷的最后针对如何提升教师的幸福感，写下了自己的意见。这些意见中，有45位受调查者直接提到了提高教师收入问题，这一比例占到了总人数的近35%。在这中间，既有提高一线教师和青

年教师工资收入的要求，也有针对目前教师收入差距越来越大的反映。有教师甚至直言，收入要达到中等偏上，让大家“有尊严地生活”。

总之，对于收入问题，高校教师还有着太多的话想说。

摘自《中国科学报》2016.9.8/陈彬 温才妃 韩琨

大学教师：一份终将市场化的职业？

暑期，茆长暄被上海财经大学解聘的新闻引发了人们的热议。而之所以受到人们关注。时至今日，高校教师依然被视为稳定的就业选择，时间自由、“铁饭碗”都是社会公众眼中这份职业的普遍优点。但随着高校人事制度改革的推进，这些优点被逐渐打破，很多新现象乃至引起争议的现象不时发生，“这是一个过程”。

“对于绝大多数已有事业单位编制的高校教师来说，目前的聘任实际上是工作任务（教学、科研等方面的要求方面）的聘任。”厦门大学高等教育发展研究中心主任、教育研究院副院长别敦荣告诉记者。与之相对应的人事改革制度是目前已在部分高校实行的“非升即走”制度。他提到，“非升即走”制度的出台，是高校希望激活人员构成，激发人才的创造力所作出的尝试。遗憾的是，这一制度在实际操作中并未得到严格的贯彻，出现了“不开不走”的局面。

尽管从人事制度改革的角度看，“非升即走”制度实行得较为尴尬，但别敦荣强调，这种对教师提出要求的改革方向是对的，应当坚持下去。“如今，北京的高校已经开始逐步取消编制，长期来看，以聘用合同的形式与老师约定权利与义务，是改革的方向。”他说。

在北京某“985工程”高校副教授林觉看来，对于茆这件事本身具体情况的关注意义并不大，作为教师，他更关注的是这件事所折射出的“制度之恶”。他解释道，“所谓的不合理之处，在于越来越把高校教师当雇员、把学术研究当生产、评绩效拿薪水。”林觉认为，这有损学术自由。据林觉的了解，国外大学也会对教师提出要求，“但绝对没有国内这么刚性，是有弹性的。”别敦荣也表示：“国外大学对教师的要求普遍比较宽松。”别敦荣表示，林觉所反映的“雇员化”现象很可能是日后的普遍情况。在他看来，教师的职责是由大学职责、社会职责以及个人自身的选择等多方面综合作用的结果。“学校可以通过短期合同解决高校人才流动性问题，同时通过长期合同保证教师的稳定需求”。

摘自《中国科学报》2016.9.1/韩琨

给高校教学更多制度激励

为破除束缚高校教师发展的体制机制障碍，激发高校教师教书育人、科学研

究、创新创业的活力，教育部近日印发《关于深化高校教师考核评价制度改革的指导意见》（以下简称《指导意见》），引发高校教师的热烈讨论。

考核评价政策是调动教师工作积极性、主动性的指挥棒，也是教育价值导向的体现。《指导意见》针对目前高校存在的对教育教学工作重视不够、重数量轻质量等情况，坚持德才兼备原则，注重以能力、实绩和贡献评价教师，克服唯学历、唯职称、唯论文等倾向，体现了问题导向。

这项改革措施首先是给想教书的高校教师以制度性保障。教学和科研是高校的两条腿，但是相对于教学评价，科研评价量化指标多、容易操作，所以一段时间以来，很多高校的教师考核评价形成了科研评价“硬”而教学评价则相对较“软”的情况，除了课时，并没有别的有效手段评价教学质量高低。这就常常导致许多教师特别是青年教师不得不把主要精力放在科研上，先争取项目、争取论文发在高级别期刊上，然后才有时间搞教学。

在一个青年教师论坛上，笔者曾听到一位青年教师苦恼地说，他选择在高校工作，是因为喜欢教书，他喜欢研究怎么讲好课，他的课也很受学生欢迎。科研并不是他的强项，但是他不得不先完成科研任务，否则考核不过关他就可能无法留在讲台上。而另一方面，有的老师能够拿到许多科研课题，由于科研任务重导致无暇备课，只好在讲台上照本宣科，对学生的考查也多半“皆大欢喜”。

科研和教学其实并不对立，教学同时注重宽与深，深度是靠科研获取的，而科研也可以通过教学的宽度来获得提升。教师把精力更多放在科研上、忽视教学，造成的后果是削弱或者忽视了高校最基本的人才培养功能。许多高校教师也一直在呼吁，这种状况是考核评价政策导向产生的误差，不是教师本身的问题。在高校普遍“重科研轻教学”的背景下，青年教师着力课堂教学缺乏制度性的保障。

此次改革，虽然各高校的具体实施方案还未出台，但是指导意见中已明确提出考核评价要突出教学业绩。《指导意见》指出，教师担任班主任、辅导员，解答学生问题，指导学生就业、创新创业、社会实践、各类竞赛以及老中青教师“传帮带”等工作，应计入教育教学工作量，并纳入年度考核内容。这就使得许多属于教书育人并且效果良好的工作从“看不见”变为“看得见”，也激励更多教师把更多精力投入到教学和育人中。

摘自《光明日报》2016.9.21/于 兰

信息化浇灌智慧教育之花

面对信息技术对传统教育模式的冲击，华中师范大学借力信息化杠杆，将信息技术的触角延伸至课堂教学，在创新人才培养模式中变技术驱动为应用驱动，有效实现本科教学改革四个转变：从以教为主向以学为主转变，从以专业教育为主向通识教育和专业教育有机结合转变，从以课堂教学为主向课内、课外相结合转变，从以结果评价为主向以结果和过程评价结合转变。

头脑风暴打造“数字化教师军团”

教育信息化，如何顺利“爬坡过坎”？作为国内教育信息化第一批改革试点高校，华中师范大学将信息化、国际化作为学校跨越式发展的两只翅膀。“首先是观念，刚开始很多教师仍停留在原始的教学基础上，缺乏对在线教育充分认识。”杨宗凯坦言。自2013年暑假起，华中师大集中对全校各教学院长、教学骨干开展头脑风暴式培训，大家边充电边讨论，碰撞火花，凝聚共识；2014年，该校的培训再次升级，遴选50余名种子教师赴美研修。

4年来，该校共组织培训教师1500人次，熟练利用信息技术进行教学创新的教师比例从27%增长到79%。如今，充电后的“数字化教师”群体，已成为推动本科教学改革的主力军。

同时，为实现从以教为主转向以学为主，该校不仅建立了新的教学评价指标体系，还在全校开展教学创新奖评选，对突出教师予以重奖；为提高95后大学生自主学习能力，该校已连续两年开设新生研讨课，激发培养其问题意识，让学生“动”起来，课堂“活”起来，真正变“教室”为“学堂”。

“混合式”教学，课堂“变脸”

为了适应信息化教学改革，新闻传播学院教师刘旻以学生喜闻乐见的方式将“互联网+”元素引入课堂，在注重专业实战的同时，开展个性化教学，打破专业壁垒，让课堂“变脸”，进而引导学生参与学习、自主学习、享受学习。去年，该课程获本科教学创新一等奖。

在新一轮本科人才培养方案修订中，华中师大为培养学生的跨界思维能力，改变专业课一统天下的局面，重构本科课程体系，为学生定制通识课程、专业课程、个性化课程互为补充的课程体系，如“20世纪中国歌曲发展史”“食品安全与日常饮食”等通识类课程，成为不少理工科学生的“必点菜”。

除了在顶层设计上修订人才培养方案外，该校还借助信息技术的东风，着力建设丰富的数字化课程资源。3年来，该校累计投入1200余万元经费开展课程建设，共完成5批456门课程的认证工作。目前，870门专业必修课在学校云平台上投入使用。

“在教学内容和课程体系建设上，如此大规模开展数字化课程资源建设并投入使用，在全国高校中也不多见。”该校教务处副处长曹阳说。

让知识插上信息化翅膀

信息技术“活水”进课堂，昔日的课程学习也焕发出新的魅力。2013年，华中师大研发启用“云课堂”一体化学习平台和移动客户端，要求1800余名教师开建个人教学空间，教学空间里提供课程大纲、教学日历、PPT、教学视频、习题库以及其他拓展资源，使传统的教学方式向课外延伸，打破时空限制，让知识插上了信息化的翅膀，学生们时时能学，处处可学。

“在教学中运用一点信息技术并不难，难的是信息技术与教学的深度融合。”

在杨宗凯看来，信息技术之于本科教学改革，并不是用技术去强化传统教学，而是用技术去引领教育体系变革，不仅让线下授课与线上自主学习无缝对接，而且实现信息技术、学术教研、授课艺术间的同频共振。

摘自《中国教育报》2016.10.16/程 墨 王小占 戴 涛

中国高校青年人才储备大排名(未来 10 年的高校格局)

为了引进和鼓励优秀的青年人才，国家制定了一系列资助计划，其中影响比较大的就是“杰青”、“优青”、“青年千人”、“青年拔尖人才”等。下表是各项人才计划每年人数和年龄限制。

国家杰青

国家杰青，全称国家杰出青年科学基金，是中国为促进青年科学和技术人才的成长，鼓励海外学者回国工作，加速培养造就一批进入世界科技前沿的优秀学术带头人而特别设立。

国家杰出青年科学基金，支持在基础研究方面已取得突出成绩的青年学者自主选择研究方向开展创新研究，促进青年科学技术人才的成长，吸引海外人才，培养造就一批进入世界科技前沿的优秀学术带头人。

该基金资助全职在中国内地工作的优秀华人青年学者从事自然科学基础研究工作。本基金所指的中国内地，系指中国除港、澳、台地区之外的各省、自治区和直辖市。国家杰出青年科学基金每年受理一次。

在科研工作者心目中，“国家杰出青年科学基金”仍然享有很高的声誉。获得“国家杰出青年科学基金”的意义，不仅仅体现在基金的金额上，之所以保持这么强的生命力，还因为这项基金有着非常严格的评审制度，能够获得这项基金资助，就意味着申请者的学术水平得到了同行的承认。

国家优青

全称优秀青年科学基金，也被称为“小杰青”，是国家杰出青年基金的铺垫性科技支撑基金。

国家优青是由国家自然科学基金委员会 2012 年设立的一种支持青年人才的科研项目，每年 400 名额，至今共计有约 1600 人入选。除了一些基本条件外，国家优青项目还要求男性申请人需在 38 岁以下，女性申请人在 40 以下。值得关注的是，从 2015 年开始，国家优青的资助强度从之前的 100 万/项上升到 150 万元/项，可见国家对这一项目的重视力度也越来越大了。

青年千人

2010 年 12 月，中央人才工作协调小组批准通过了《青年海外高层次人才引

进工作细则》，“青年千人计划”正式启动。根据人才成长的一般规律，35 岁左右的青年人才是最有创新激情和创新能力的群体。为此，中央人才工作协调领导小组办公室决定实施“青年千人计划”项目，大力引进一批有潜力的优秀青年人才，为今后 10 年-20 年中国科技、产业的跨越式发展提供支撑。

从 2011 年开始，每年引进 400 名左右海外优秀青年人才，至今共 5 年 12 批共 2000 余人。入选者每人 50 万元的生活补助、3 年 100 万-300 万元的科研经费补助；其他工作条件和生活待遇，参照“千人计划”现有政策执行。青年千人计划年龄不超过 40 周岁，在海外知名高校取得博士学位。

青年拔尖人才

全称为“万人计划”青年拔尖人才，是中组部牵头实施的“万人计划”的第三层次人才，计划每年遴选 200 名左右 35 岁以下的具有特别优秀的科学研究和技术创新潜能、科研工作有重要创新前景的青年人才，到 2020 年，计划培养支持 2000 名左右的优秀青年人才。与国家“青年千人”计划不同的是，“万人计划”青年拔尖人才主要面向国内的优秀青年人才，而且除了面向自然科学和工程技术领域外，还面向哲学社会科学和文化艺术类。

对于青年拔尖人才的资助上，自然科学的资助一般为 120-240 万，社会科学为 60 万。目前“万人计划”青年拔尖人才共产生两批，2012 年公布的首批共有 201 人入选，2015 年公布的第二批共有 352 人入选。

国家杰青是已经有一定学术成就的青年人，而且竞争非常激烈，并且不只是面向全国的高校，而且名额才 200 人，所以权重更大。而青年千人、青年拔尖人才、国家优青的评选各有特色，水平接近，所以权重较小。

摘自中国科教评价网—高等教育研究 2016. 10. 24

导语：北航近期动作频繁，一是由党委书记、校长亲自带队先后与青岛、合肥、成都等地市委市政府签署一系列合作框架协议。北航与当地政府将开展全面战略合作，在科研创新、成果转化、军民融合、高端教育、国际交流等方面开展高起点、多领域、全方位合作，建立政产学研用结合的校地协同创新体系。二是与上海交通大学签署战略合作协议。双方将坚持“协同创新、优势互补”的原则，发挥各自特点和优势开展全面战略合作，提升国内高校的学科建设和卓越人才培养水平，重点围绕科技创新、人才培养和学术交流等领域，积极探索中国高校合作新模式，加快建设“具有中国特色的世界一流大学”和“扎根中国大地的世界一流大学”的步伐。三是与国外多所高水平大学签署深度合作协议。9 月 23 日，黄海军副校长代表北航与加拿大卡尔加里大学校长 Elizabeth Cannon 博士签署《北航与卡尔加里大学合作备忘录》，两校正式建立校级合作伙伴关系。根据协议，双方将推进两校在教师交流、学生交换、科学研究等领域的全面合作。黄海军副校长代表北航与托木斯克理工大学签署了《北京航空航天大学—托木斯克理

工大学学术交流协议》、与乌拉尔联邦大学续签了《北京航空航天大学—乌拉尔联邦大学学生交换协议》。根据协议，北航将分别与两所伙伴院校推进在师生交流、教学科研等领域的合作。

北航与青岛市委市政府签署共建协议

5月28日，北京航空航天大学青岛研究院签约揭牌仪式在青岛市崂山区世园村参展中心隆重举行。仪式上，北京航空航天大学、青岛市、崂山区和歌尔集团签署合作及共建协议，共同推动北航青岛研究院建设工作，将崂山区打造成中国“虚拟现实之都”。随后，北航青岛研究院、北航虚拟现实国家重点实验室青岛分室揭牌，标志着国内虚拟现实重点研发机构——北京航空航天大学青岛研究院正式落户崂山。

据了解，北航青岛研究院下设北航歌尔虚拟现实研究院与北航歌尔无人系统研究院，由北航及国内一线学者专家团队组建而成，包括两院院士5人，分别为：中国工程院院士张军、徐惠彬、赵沁平、王华明和中国科学院院士房建成。研究院借助北航虚拟现实技术与系统国家重点实验室这一国字号实验室平台，依靠歌尔集团这一产业龙头品牌，共同推动虚拟现实产业创新发展，打造新兴产业集群，实现研发规模扩大升级，带动产业布局升级。

仪式上青岛市和北航签署合作协议，在航空航天、虚拟现实/增强现实、无人系统、智能制造、材料科学、信息科学、微电子、海洋科学、生命医学等领域开展全面合作。双方将开展七个方面的合作内容，包括建立北航青岛研究院、北航青岛学院、北航青岛技术转移中心、北航青岛国际交流中心，围绕互联网智能制造产业开展全面合作，开展生命医学全面合作和推动军民融合深度发展。

此次北航青岛研究院落户崂山，为崂山区产业升级注入新的动能。崂山区与北航将在信息技术、海洋环境、智能制造三大重点方向布局，在信息技术方面建设虚拟现实技术与系统国家重点实验室分室、微电子国家平台和信息科学方向国家平台；在海洋环境方面建设“龙宫一号”大科学基础设施科研基地、海洋仿生材料与技术创新中心；在智能制造方面建设首个符合工业制造4.0标准的国家智能硬件先进制造创新中心、无人系统研发中心。

摘自北航新闻网 2016.5.28/万丽娜

北航与浙江省人民政府签署战略合作协议

6月16日上午，北京航空航天大学与浙江省人民政府战略合作协议签约仪式在浙江省人民大会堂举行。浙江省委书记夏宝龙、省长李强、常务副省长袁家

军以及省发改委、省教育厅、杭州市、湖州市、台州市主要领导，北航党委书记张军院士、校长徐惠彬院士，刘大响院士、王华明院士，校长助理李军锋、张广以及党政办公室、校友总会、科学技术研究院、无人机所、经济管理学院、飞行学院等单位负责人，北航投资有限公司董事长夏炜和部分校友企业家代表出席了会谈及签约仪式。

签约仪式上，浙江省常务副省长袁家军和北航校长徐惠彬院士分别代表双方签署了《浙江省人民政府与北京航空航天大学战略合作协议》，北航大学科技园有限公司、北航投资有限公司与湖州市，北航无人机所、北航投资有限公司与台州市分别签署了项目合作协议。

根据协议，双方将坚持优势互补、互惠共赢、务实高效、共同发展的原则，充分发挥浙江省的经济、区位、资源、沿海开放优势和北京航空航天大学的人才培养、学科建设、科学研究、文化传承创新、国际交流合作优势，积极探索校地良性互动的合作机制，重点围绕航空航天、通航产业等领域，开展教学、科研创新和重大技术攻关，推进协同创新、促进跨界融合，通过打造北航创新研究院、航空航天科技产业园等创新平台，汇聚一流人才，联合开展尖端科研创新和重大技术攻关，促进高新成果在浙江的转化和转移，不断提升区域创新能力，共同构建协同创新发展的典范。

摘自北航新闻网 2016. 6. 16/孔祥明

北航与合肥联手打造“北航合肥科学城”

7月25日下午，北京航空航天大学(以下简称“北航”)合肥科学城项目签约仪式在合肥市政务中心举行。

近年来，合肥与北航始终保持着良好合作关系，双方交流频繁。市委市政府高度重视北航合肥科学城项目建设，今年5月10日，合肥市委书记吴存荣会见了来肥考察的北航党委书记张军一行；5月18日，吴存荣又赴北航就合作事宜进行磋商；7月24日下午，市长张庆军与来肥出席签约仪式的北航客人进行了座谈。签约仪式标志着北航合肥科学城项目正式落户，掀开了合肥与北航合作的新篇章。

近年来，合肥的城市定位发生了历史性变化，成为“一带一路”和长江经济带双节点城市、长三角城市群副中心城市，是国家重要的科研教育基地、现代制造业基地和综合交通枢纽。合肥始终瞄准国际国内前沿和高端，以创新转型升级发展为导向，突出重点、聚焦发力，加快打造若干个全国性乃至世界级的产业集群。今年上半年，合肥继续保持了良好发展态势。当前，合肥正朝着“经济总量位次前移、创新水平全国一流、生态环境不断改善、民生保障和社会治理水平持续提升、党的领导更加有力，努力当好全省排头兵”新的发展目标奋力前行。作为全国首个科技创新型试点城市，合肥以科技创新为支撑，持续加大教育、科技、协同创新平台等方面的布局与投入，创新活力不断释放，创新驱动日渐彰显。这

次合作满足了双方共同的需要，有广阔的发展空间，必将进一步推动科技创新和经济发展的紧密结合。

北航认为，合肥创新氛围浓厚，干部群众的创业精神和务实作风令人钦佩和感动。北航落户合肥，就是要把北航拥有的创新优势与合肥发展需求紧密结合起来，携手走出创新创造、合作共赢之路。北航将充分发挥在学科、人才、科研等方面的优势，把北航合肥科学城打造成为国际化、开放式、创新型的一流校区，更好地服务安徽、合肥经济社会发展。

据介绍，北航合肥科学城项目将聚焦科研创新、成果转化、高端教育、国际交流等4大核心板块，融合基础前沿研究、核心技术攻关、高新成果转化、创新人才培养、国际交流合作、和谐宜居生活等6大功能体系，重点规划建设北航合肥创新研究院、北航合肥大学科技园、北航合肥研究生院、北航合肥微电子学院、北航合肥国际科教中心等。

摘自北航新闻网 2016. 7. 26/孔祥明

北航西部国际创新港落户成都科学城

8月30日，成都市与北京航空航天大学军民融合合作项目签约仪式在新城会议中心举行。

成都与北航将以“一体两翼”的方式开展合作。一体是指北航与天府新区开展合作，共同在成都科学城打造北航西部国际创新港；两翼是指北航分别与新都区和彭州市合作，开展北航成都航空航天发动机研究院和北航成都航空动力创新研究院两个项目。

作为本次成都与北航合作的焦点，北航西部国际创新港项目备受瞩目，项目落户成都科学城军民融合创新产业园。这是天府新区与北京航空航天大学推进“政、产、学、研”有机结合，加快高校科技成果转化及产业化，推动军民融合发展的重要举措，也是推动成都科学城争创国家科学中心和国家技术创新中心，打造成成都四川乃至西部转型发展新引擎。

“百天签约”的新区招商速度

北航西部国际创新港项目将按照科技创新、人才培养、产业发展、国际交流“四位一体”发展模式，打造成为具有影响力的国际一流、国内领先、西部第一的创新高地。项目整体规划占地面积1116亩，包括北航创新研究院、北航研究生院、北航创新科技园和北航天府国际交流中心等项目。

据了解，天府新区成都管委会与北京航空航天大学仅用时百天实现签约，总投资上百亿，将打造北航携手成都科学城发展的百年人才基业。北航西部国际创新港不仅引入人才，还将培养新生力量，壮大人才队伍，为成都科学城和天府新区的发展提供智力支持。

其中，北航创新研究院重点开展以民航数据为代表的空天数据、以航空发动机高温材料技术为代表的特种功能材料、以量子陀螺为代表的微纳电子、以 3D 打印为代表的智能制造、以仿生智能界面材料为代表的生物材料合成制备、以医工合作为代表的医疗器械等方面的技术研发、科技成果转化、高科技企业引进与孵化、高层次人才培养。

北航创新科技园主要在于孵化、转化北航及其校友企业的科研成果，推进相关高新技术与成都地区产业深度融合，助力区域发展。

北航研究生院重点围绕智能制造、航天数据、量子与微电子、新材料、仿生材料、医疗器械等方向，形成校区、园区、院区融合发展的北航西部人才基地。

北航天府国际交流中心将围绕前沿学科国际学术交流和联合国亚太空间合作组织教育培训中心建设，在天府新区开展与全球 170 余家高校的相关培训任务及国外留学生培养。

六院士落户的新区产业高度

据悉，北航创新研究院（下称“研究院”）将一次性引入中国工程院院士张军、徐惠彬、刘大响、王华明以及中国科学院院士房建成、江雷等六名院士落户成都科学城，实现相关先进科研成果在成都科学城的产业化应用，为成都科学城“发展新科学、创造新技术、培育新产业、建设新城市”奠定坚实基础。

筑巢引凤的新区投资热度

这是继北大光华管理学院成都分院、清华大学能源互联网研究院、电子科技大学“天府数智谷”创新中心、四川大学天府创新研发中心、中国科学院成都分院等落户成都科学城之后，天府新区成都直管区又一个校地创新协同发展的案例。

根据成都科学城的规划，在 73 平方公里的这块区域内，将集中打造创新创业要素集聚区，重点发展创新孵化、科技研发、工民用设计、互联网大数据、新金融等高端产业。当初的“一张白纸”上已经浮现出“一座城池”的骨架。成都科学城，正从白纸画图一天天变为立体现实，加快打造成为成都四川乃至西部转型发展的新引擎。

摘自：北航新闻网 2016. 8. 30/孔祥明

北航与上海交通大学签署战略合作协议

10 月 23 日下午，北京航空航天大学与上海交通大学战略合作协议签约仪式在新主楼会议中心第八会议室举行。

上海交通大学常务副校长林忠钦院士和北京航空航天大学副校长房建成院士分别代表双方签署《上海交通大学与北京航空航天大学战略合作协议》。根据协议，双方将坚持“协同创新、优势互补”的原则，发挥各自特点和优势开展全

面战略合作，提升国内高校的学科建设和卓越人才培养水平，重点围绕科技创新、人才培养和学术交流等领域，积极探索中国高校合作新模式，加快建设“具有中国特色的世界一流大学”和“扎根中国大地的世界一流大学”的步伐，为落实国家创新驱动发展战略和推动科技创新做出贡献。校长徐惠彬院士表示上海交通大学发展迅速、协同意识强、国际化程度高、党建工作出色，北航与上交大办学理念相似、学科互补性强，双方拥有广阔的合作空间，希望两校进一步深化合作、共同进步。党委书记张军院士介绍了北航近年来在人才培养、学科建设、科学研究等方面的发展建设情况并指出，北航高度重视与国内高校的交流，此次与上海交通大学战略合作协议的签署，标志着两校合作翻开了新的篇章，双方将积极探索中国高校合作新模式，实现强强联合、协同发展。

姜斯宪书记对北航近年来在学科建设、科学研究等方面取得的成果表示赞誉，并期待双方以本次签约仪式为契机，在科技创新、人才培养和学术交流等领域，协同创新、优势互补，发挥各自特点和优势开展全面战略合作，实现共赢发展。

摘自北航新闻网 2016. 10. 23/孔祥明 张 晨

北航与加拿大卡尔加里大学签署合作备忘录

9月23日，黄海军副校长代表北航与加拿大卡尔加里大学校长 Elizabeth Cannon 博士签署《北航与卡尔加里大学合作备忘录》，两校正式建立校级合作伙伴关系。根据协议，双方将推进两校在教师交流、学生交换、科学研究等领域的全面合作。协议签署仪式在卡尔加里大学“非常规油气北京研发中心”举行。国际交流合作处处长李德玉教授等陪同参加签约及会谈。

签约仪式前，黄海军副校长与 Elizabeth Cannon 校长举行合作洽谈。黄海军副校长向 Elizabeth Cannon 校长致以 50 周年校庆祝贺，对该校 50 年来的发展所取得的傲人成绩表示祝贺。双方还共同回顾了两校在教授研究合作、博士生联合培养等方面的合作情况，并介绍了两校在人才培养、科学研究、国际化发展等方面的创新举措，就未来深化两校合作关系，拓展建立人才培养、教育及科技合作项目进行了交流并达成共识。

卡尔加里大学（University of Calgary）建于 1966 年，位于加拿大阿尔伯塔省卡尔加里市。该校是加拿大顶尖研究型大学之一，加拿大 U15 研究型大学联盟成员，学校拥有超过 80 个附属科研机构及科研中心，74 人入选加拿大首席科学家计划（Canada Research Chairs），60 位皇家科学院院士（Royal Society Fellows），学校年科研收入高达三亿五千万加元，学校每年对阿尔伯塔省经济贡献近 80 亿加元。在 16-17 年 QS “建校 50 年以下”北美大学排名中，卡尔加里大学位列第一位，在 QS 世界大学排名中排全球第 196。

摘自《北航新闻网》2016. 09. 24/曹奇正

北航与两所俄罗斯高校签署合作协议

黄海军副校长代表北航与托木斯克理工大学签署了《北京航空航天大学—托木斯克理工大学学术交流协议》、与乌拉尔联邦大学续签了《北京航空航天大学—乌拉尔联邦大学学生交换协议》。根据协议，北航将分别与两所伙伴院校推进在师生交流、教学科研等领域的合作。

托木斯克理工大学 (Tomsk Polytechnic University) 始建于 1896 年，位于俄罗斯在西伯利亚地区的教育和科学中心、国家技术型经济特区托木斯克市内。该校建校至今培养出 15 万名专家学者，其中包括 500 余名俄罗斯科学院院士，化学元素周期表的创始人门捷列夫即毕业于该校。托木斯克理工大学是俄罗斯“5-100”工程入选高校和“国家研究型大学”之一，在 2015-2016 年度 QS 全球大学排行榜中，该校位列俄罗斯第 8 名。该校与北航同为“中俄工科大学联盟”成员校。2015 年，北航与该校签署了合作框架协议，并选派 3 名同学参加了由该校举办的暑期学校。北航物理科学与核能工程学院乐小云教授与该校高技术物理研究院相关教师开展长期双边合作，并曾派出 2 名博士生到该校接受联合培养或短期访学。

乌拉尔联邦大学 (Ural Federal University) 始建于 1920 年，位于俄罗斯第三大城市、欧亚交通枢纽及俄罗斯工业基地叶卡捷琳堡市内。该校为俄罗斯“5-100”工程高校之一，是俄罗斯首任总统叶利钦的母校。学校下设冶金、化学工程、建筑、电子、物理、信息技术、无线电、军事技术、热能等 17 个院系，综合实力和整体排名在俄居前列。该校与北航同为“中俄工科大学联盟”成员校。两校 2011 年首次签署了校级合作协议及学生交换协议。5 年来，两校人员交流活跃：北航共派出 7 名学生到该校交流学习，并接收该校派来的学生 28 人。2016 年 6 月，北航机械工程及自动化学院部分师生参加了由该校举办的“中俄先进材料与加工技术研讨会”。2017 年寒假，北航将选送 26 名同学参加该校举办的寒假学校。

摘自北航新闻网 2016. 10. 21/王凌沛

欧盟发布高等教育现代化调查报告

欧盟委员会自 2015 年底在欧洲范围内组织了一项问卷调查，针对欧洲高等教育目前所面临的危机、挑战与应对策略，深入征询了欧洲 1500 所大学、研究机构和个人意见，欧委会近期将针对调查结果出台相应政策。

调查报告显示，目前欧洲高等教育面临三项挑战：一是技术和全球化正改变高等教育环境。随着经济和社会结构变迁，高等教育外部环境更加复杂，并影响大学发展规划的制定。二是高等教育未能较好反馈劳动力市场的需求，55%的受

访者认为高等教育课程并不足以教授劳动力市场所需的技能。三是高等教育在服务地区经济发展中的创新动力不足，同时科技的进步也并未高效地服务教学。为应对上述出现的挑战，该报告认为欧委会应发挥建设性作用，在政策制定和资金上向高等教育倾斜。具体建议包括：支持高等教育培养 21 世纪的“软技能”(Soft Skill)，重点发展批判性思维、问题解决能力等；加强开放科学研究和校企合作，创造更多实践学习的机会；强化教育质量及与产业界联系，支持创新创业教育等，借此推动欧洲高等教育适应现代化发展。

摘自《中国教育报》2016. 7. 1/杜海坤

创新创业教育的国际视角

近日，在中国教育国际交流协会主办的第十七届中国国际教育年会上，国内外的教育者针对创新创业教育分享了他们的经验与感悟。

对于创新创业教育，全球的高校似乎都面临同样的问题：什么才是恰当的创新创业教育理念？如何营造创新创业教育氛围？怎样才能促进创新创业人才的培养？如何能与社会、企业形成自然贯通的产学研深度融合？在聚焦于创新与创业的第十七届中国国际教育年会上，国内外教育专家针对这些话题各抒己见，并形成了一些共识。

校企合作：发挥专业学科优势

本届国际教育年会的主题是，“创新与创业可持续发展人才成长之路：学校、企业和社会的合作伙伴关系”。每当谈到创新创业，如何与企业合作都是高校绕不开的话题。

“说到校企合作，我们通常想到的是拉赞助，或学生毕业去企业工作。那么校企合作更深层次的合作到底是什么样的？”在年会开幕式的讨论环节，主持人董关鹏抛出了这个看似尖锐，却是当前我国高校与企业合作时普遍面临的问题。

如果高校与企业要保持深层次的合作，那么高校必须自问，能为企业提供什么。对此，南京工业职业技术学院校务委员会主席孙爱武表示，“高校要给企业一些专业建设方面的支持。”

专业学科领域的前沿研究是高校的优势，因此高校应该发挥优势，为企业提供专业发展方面的支持，这样才能与企业在专业人才培养中更加融合。

在爱尔兰，凯瑞集团与当地高校近年来在科研、教育和设备等方面开展了多维度的合作。凯瑞集团食品和营养业务首席创新官艾伯特·麦奎德（Albert McQuaid）介绍说，在科研合作方面，高校对营养学的研究能帮助他们确定产品的改善计划，帮助他们更好地定位市场和消费群体。与此同时，凯瑞集团在教育方面不但为合作高校提供了企业角度的专业课程和活动，还为学生开设了创新中心，帮助学生更好地了解企业的发展需求。

这种合作正是企业与高校深度融合的成功案例，双方或多方之间形成优势互补，实现创新与创业的双赢。而专业研究，正是高校能够提供给企业的“财富”。

“高校要着重发展专业领域的深度研究，这才是高校独有的优势。”澳大利亚莫纳什大学校长玛格丽特·嘉德娜（Margaret Gardner）在讨论中多次表示，专业学科的发展与专业人才培养才是高校保持“吸引力”的关键。

“我们鼓励教师与企业合作。教师在帮助企业解决问题的过程中，学生也会参与进来，一起解决企业面临的实际问题。”爱尔兰都柏林大学是凯瑞集团的合作高校之一，校长安德鲁·迪克斯（Andrew J. Deeks）说，“我们就是在解决问题的过程中培养创新人才。”

多元体验：激发学生创新

去年，一本“可以喝的书”被美国《时代》杂志评为当年最优秀的25个设计之一，因为这本有26页水过滤纸张的书，可以满足一个人4年的饮水量，而这项发明可以拯救全球缺水地区6.63亿人的生命。

发明者是美国加州麦克吉尔大学的博士生特丽萨·丹科维斯基（Theresa Dankovich）。这项历时8年的研究起源于她的一次非洲旅行。

“美景之下，我反复看到令人心痛的场景——烈日下，孩子们渴得嘴唇干裂，但是他们喝不到纯净的饮用水。”她曾在接受媒体采访时说，当时的目标是利用纳米材料，创造一种抗菌的廉价纸张，可以作为水过滤系统。8年之后，她成功了。

“我们发现，越是在课堂之外有更多实践，在专业学科之外涉猎更多领域的学生，在创新和创业方面的能力越强。”经过多年的教育观察，玛格丽特·嘉德娜得出了这样的结论。

如今，国际上越来越多的高校注重学生多元化的生活体验。有的高校通过招收国际学生使校园的学生种族和文化更加多元，有的高校借暑期项目帮助学生前往资源匮乏的地区开展与专业相关的探究，有的高校则鼓励学生从事更多公益性的社会活动等。

“在经营企业的时候，不能只想到你的利润和你的利益，应该更多考虑怎样帮助到别人。”本次论坛的嘉宾，美国苹果公司副总裁戈峻这样告诉青年学生。

各国顶尖高校不遗余力为学生创造多元化体验的目的，就是帮助他们意识到人类发展更加多样的需求，并在学生的心中埋下创新的种子，使他们的创新思维在未来学习或工作中的某一个时间点被激发。

其中，最关键的是植入个人思维中的创新精神，这也是创业成功的必备条件。戈峻说：“如果你是一个创业者，你必须永远保留你的创新精神。”否则，创业者将很快变成失业者。

“问题”导向：改变思维方式

“不同的高校有不同的‘使命’，例如高校有研究型和应用型之分。同样，对于创新与创业人才的培养，不同的高校也有不同的侧重点。”安德鲁·迪克斯

在讨论结束时表示，“对于学生的培养也是一样，我们不能将所有的学生都培养成企业家，因为每个学生都有不同的个性和特长，每个专业对社会发展也有不同的贡献。”

多年前，斯坦福大学的华裔学生陈简（Jane Chen）得到了一份关于全球早产儿的死亡数据：“每年全球出生的 2000 万早产儿中，接近 400 万在出生后一个月内就会死亡，特别是在贫穷地区。”从这一刻起，她就开始着手解决这个问题。

当得知新生儿大多因保暖不足而死亡，而一个保暖箱却价值 2 万美元时，她与计算机系和科学化学系的同学一起组建团队，发挥各自的专业特长，成功研发了廉价并操作简单的保暖箱。如今，这种保暖箱已经拯救数十万早产儿的生命。

“以问题为导向更能激发学生创新思维与专业学习的积极性。”玛格丽特·嘉德娜说，“我们需要改变的是教学方式。”

爱尔兰的高校在创新创业方面鼓励教师与企业合作，解决企业专业研发中所面临的实际问题。他们赋予了教师双重的职责，既要有卓越的学术研究，又要与企业家保持深度的探讨。在他们看来，只有这样才可以激发教师和学生专业领域不断探索的热情。

“大学的创新创业教育不是要教给学生创造财富的技能，而是通过这些项目培养他们适应未来社会与科技发展的能力，例如人际交往能力、领导力、信息技术能力、跨文化理解能力等。”安德鲁·迪克斯说。

的确，在高等教育中，创新创业不是最终的目的，而只是培养创新型人才的一种方式。就像玛格丽特·嘉德娜所说，“大学的创新教育就是不断地挑战学生，激发他们创新、改变的潜力，使他们不断质疑，不断创造新的方式解决问题。”

摘自《中国教育报》2016. 11. 4/张 东

美国大学生创业见闻与思考

全球创业观察（GEM）2014 报告提供了一组数据：2014 年美国参与创业或者经营企业的人数占到美国总人口的 14%；美国 25 岁至 34 岁人群中选择创业或者经营新企业的比例达到 18%；美国大学生自主创业比例达到 20%~30%；美国成年人中认为现在是创业好时机的比例超过 50%。而在提出“大众创业、万众创新”、被很多教授甚至认为创业教育“用力过猛”的中国，一些相关数据却并不乐观。究竟是什么因素导致差距的存在呢？

首先，大部分上课的美国学生都谈到在美国创业并不是一件多么可怕的事情，甚至是一件很普通、习以为常的事情，因为从娃娃抓起的美国创业教育，从小学就有很多的创新创业类的作业和训练，那时他们甚至就对产品开发和创业流程有了一定的了解。而在大学课堂上，大量的创业企业 CEO、学生创业团队、创业投资和孵化人员的课程参与，更是拉近了学生与实体创业的距离感。

其次，美国给予创业极高的精神鼓励，也促进了美国大学校园内学生自主创业的浓厚之风。第三，令我印象最为深刻的是，美国学生对创业失败的态度。在

大多美国学生看来，创业其实从不会失败。因为在美国创业失败者并不会被打上失败者和耻辱的烙印。相反，他们认为从失败经验中积累了知识和智慧，并将此看为无尚荣光和一种荣誉勋章。美国十分注重培育创业生态系统，所以美国的创业生态圈相比中国要成熟很多。美国政府尽力打通产、学、创各个环节，多项措施确保大学校园创业商业化、产业化的顺利开展。

对于未来创业的趋势，笔者通过和教授们的讨论，也有比较一致的观点。只有那些能及时发现用户需求并快速转化为商业机会的创业者才有希望。所以创业者的创新思维、更快速的行动、更高专关注度、更深的细分领域、更精准的移动互联网新兴领域判断、运用互联网思维做价值观营销、建立价值后移模式等，从而实现与巨头错峰而快行就显得十分关键。

摘自《中国科学报》2016. 3. 3/胡望斌

英国高校如何服务学生“客户”

受人本主义思想的影响，多年来，英国高校一直坚持以学生为中心的办学理念，并将其贯彻到教学及学生事务管理等各个方面。高等教育质量保障署在对各高校进行教育质量评估时，高校对学生的支持力度以及学生对高校满意度具有很大权重。2011年，英国政府发布的高等教育白皮书，提出了“把学生置于高等教育体系的中心”，进一步强化“以学生为中心”的工作主线。

按照英国高等教育质量保障署的工作要求，各高校负责学生事务工作的领导自发成立了高校学生事务领导人协会，负责高校学生事务的发展指导。在高校内则是由校务理事会下设的学生体验委员会负责决策咨议。

英国高等教育质量保障署对于各高校学生事务管理内容有非常明确的要求和标准。在其制定的院校内部质量管理指南中，涉及研究生课程、合作计划、残疾学生、外部检查、学生反馈机制、学生评价、课程审批、监控和检查、职业生涯规划教育、就业指导和学生入学等10个方面内容，其中至少有8个方面内容属于学生事务管理范畴。但各高校又因历史传统的差异而存在一些不同特点，如以牛津大学、剑桥大学为代表的传统名校呈现主动服务的特点；而以雷丁大学为代表的大部分高校则更侧重满足学生的主动需求。

摘自《中国教育报》2016. 3. 11/蒋恩铭等

哈佛招生新议案带来美国本科招生变革

由哈佛大学教育学院公布的关于顶尖美国本科最新录取标准的报告，主题是“让关爱他人之心在年轻人心中普及”。这篇报告不仅提示了未来美国大学录取的新方向，也对未来申请者给出了具体、明确的操作建议。更令这篇报道显得特

殊的是,包括常春藤盟校、麻省理工学院、斯坦福大学等绝大多数美国名校都表示支持这一招生理念改革。这篇提示美国教育界招生取向变化的报告主要传达了几点意思。

第一,关心他人和公益将成为学校的主要录取条件。第二,倡导持续、有意义的社区服务。第三,强调活动的质量而非数量。领导力不再是重点。第四,培养孩子对他人贡献的感恩以及对未来一代的责任心。第五,降低标准化考试的重要性,大学申请拼“人品”。

这篇报告不仅是对美国教育理念提出的一个重要变革,更是对美国社会多年来功利主义倾向的抨击。教育界期待培育出的未来精英们是充满同情心和社会责任感的。

摘自《文汇报》2016.3.4/张恒瑞

《教育研究》2016年第6-10期篇目辑览

论大学在创新系统演化过程中的主体功能及其实现路径	王志强 卓泽林	6. 64
从“总分匹配”到“专业导向” ——高考志愿模式的转变对高校专业建设的驱动作用分析	王存宽 吕慈仙 杨桂珍	6. 81
《民主主义与教育》在中国的早期传播.....	涂诗万 张斌贤	6. 113
世界教育学者眼中的《民主主义与教育》.....	王凤玉 单中惠	6. 121
发达国家顶尖人才培养体系特征研究.....	史秋衡 陈志伟	6. 131
西方大学自治与学术自由的悖论及其当下境况.....	阎光才	6. 142
中外合作大学博士生教育的协同创新 ——以宁波诺丁汉大学国际博士创新中心为例.....	徐亚芬 孙珂	6. 156
中外合作办学的规模、质量、效益及其相互关系.....	林金辉	7. 39
高等教育质量治理主体的权责:明晰与协调.....	朱德全 徐小容	7. 74
转换与融合:大学治理模式的历史社会学分析.....	柳翔浩	7. 83
青年科学基金对我国高校青年教师科研绩效的影响 ——基于1995—2013年国家自然科学基金的实证分析	王红梅 智强 费继鹏	7. 91
论大学之灵性.....	侯长林 张新婷	7. 100
高考制度现代化:内涵、特征与目标.....	李木洲	7. 105
基于学科素养培育的深度学习研究.....	康淑敏	7. 111
量化学习:数字化学习发展前瞻	刘三女牙 李卿 孙建文 刘智	7. 119

欧洲高等教育质量保证 25 年 (1990-2015): 政策、研究与实践	
.....刘 晖 孟卫青 汤晓蒙	7. 135
高校一流学科建设的关系审视张德祥 8. 33
学生评教的行政化与学术化论析林光彬 洪 煜 8. 40
中国教育政策学研究热点的知识图谱祁占勇 陈 鹏 张 旻 8. 47
研究型大学国际化“4S 发展战略”理论与实践	
——以浙江大学为例宋永华等 8. 152
理工科大学生就业能力评价研究马永霞 梁金辉 9. 40
高校学风建设影响因素研究苗洪霞 王志华 刘 群 9. 51
美国研究型大学本科教育的百年变迁与省思贺国庆 9. 106
联合国教科文组织全球高等教育治理的演变、角色与保障	
.....孔令帅 张民选 陈铭霞	9. 126
荷兰高等教育认证发展研究刘学东 汪 霞 9. 143
“一带一路”背景下的结构性改革与创新创业人才培养	
.....阚 阅 周谷平	10. 19
依法治教视野中的教授治学毕宪顺 赵凤娟 10. 52
教授治学何以可能: 基于权力要素的视角罗红艳 10. 59
学历、专业对高校毕业生初职社会经济地位的影响研究	
——基于全国高校毕业生调查数据的实证分析杨中超 岳昌君 10. 65
大学生学业成就的构成因素及其实证研究	
——以地方普通高等学校为例李宪印 杨 娜 刘钟毓 10. 78
转变教学模式 促进拔尖创新人才培养	
——基于“慕课学习+翻转课堂”的理性思考田爱丽 10. 106
探究心理学服务于教师教育发展的应用路径朱金卫 霍涌泉 10. 123
回归教学: 大学教学评价的基本价值追求	
——以东北师范大学为例李 广 冯 江 10. 150

《高等教育研究》2016 年第 5-7 期篇目辑览

学术聘任制度及其政策风险阎光才 5. 21
大学自治与权利保障的平衡	
——基于大学诉讼的司法审查立场管瑜珍 5. 30
大学生专业选择的性别差异	
——基于全国 85 所高校的调查研究马莉萍等 5. 36
高校毕业生起薪的性别差异状况及其影响因素刘 敏 陆根书 5. 43
“拔尖计划”学生的学习有何不同	
——基于生命科学学生调查和科学家访谈的混合研究	

.....	陆 一 于海琴	5.57
在线课程融入高校课程教学系统：障碍及其突破		
.....	刘 华	5.68
高校学生学业处理权的行政法规制	高 杭	5.73
科教融合的结构化与研究型大学的起源		
——约翰·霍普金斯大学的制度创新	张 磊	5.79
美国高校教师学术自由保障的模糊空间		
——基于判例制度的宪法解释视角	张奂奂 高益民	5.87
浅析德国应用技术大学与政府关系的特点	姚加惠	5.96
高等教育学术质量保障的三种机制		
——基于发达国家实践的考察	胡仲勋	6.1
谁在做中国本科高校校长		
——当前我国大学校长任职的调查研究	张应强 索凯峰	6.12
经济新常态下的高校毕业生行业分布研究	岳昌君 周丽萍	6.34
长学制直博生从选择到退出的实证研究	王昕红等	6.50
教学评议：从“以学生为中心”到“以同行为中心”	刘 进 沈 红	6.59
强依赖与微化解：大学生情绪的网络集群与风险规避		
.....	姚江龙	6.79
美国大学董事会的法律地位、结构属性与中国的误读		
.....	刘爱生	6.101
教育管办评分离：实质基础、行动逻辑和体制障碍		
.....	周家荣 李慧勤	7.16
混沌理论视域下的大学课程变革	杜 炜等	7.54
家庭背景如何影响大学生的学习经历	周 菲	7.61
高水平研究生教育是“双一流”的突出特征		
——“研究生教育和世界一流大学建设”国际学术研讨会综述		
.....	徐 岚 陶 涛	7.104

《新华文摘》2016年第12-22期篇目辑览

对完善我国教育法律体系的思考	秦惠民 谷昆鹏	12.111
教育信息化发展新阶段的观念更新与理论思考	何克抗	12.114
“十三五”时期我国高等教育发展战略的若干问题	闵维方	13.119
一流大学要办好一流本科教育	林蕙青	14.112
中国高校创新创业教育的学科化特性与发展取向研究	王占仁	14.118
重点高校招生名额分配	汪梦姍 马莉萍	15.122
学校体育的价值与校园足球的使命	王登峰	15.124

数字化时代的大学再造·····	徐 飞	16. 110
建设世界一流学科要实现“三个转变”·····	宣 勇	16. 112
经济新常态与高校毕业生就业特点·····	岳昌君 周丽萍	17. 119
学术聘任制度及其政策风险·····	阎光才	18. 112
企业参与办学，成本收益几何·····	冉云芳 石伟平	18. 116
大数据驱动创新创业教育变革：理论与实践·····	郑石明	18. 118
教育与精准扶贫精准脱贫·····	王嘉毅 封清云 张 金	19. 119
“互联网+教育”的创新本质与变革趋势·····	陈 丽	19. 122
论科学创新人才的一体化培养·····	母小勇	19. 125
谁在做中国本科高校校长·····	张应强 索凯峰	20. 111
以新理念引领高等教育新发展·····	瞿振元	20. 119
全球化与中国大学的转型·····	罗 燕	20. 114
全球排名和科研评估使大学深处危机·····	李 军	21. 119
中国教育现代化：全面释放巨大红利·····	胡鞍钢 王洪川	22. 111
没有教不好的学生，只有不会教的老师？·····	李镇西	22. 114

责任编辑：修巧艳
 责任编审：王成华
 茅晓嵩

Email: xiuqy@nuaa.edu.cn
 电话：84896422